

## O latură ignorată a noului pact al Micii Înțelegeri

Este simptomatice tăcerea care învăluie latura economică a ultimului Statut al Micii Înțelegeri.

Deși între cele trei organe permanente, create prin noul pact, figurează și un Consiliu economic, totuși presa națională și internațională a analizat, în structura și finalitatea lor, numai cele două organe cu caracter politic. Consiliul celor trei miniștri de externe și Secretariatul permanent. Lucrul se explică prin puterea preocupărilor, în actuala viață internațională, a „politicienilor” asupra „economiei”. De aceea acest pact este opera diplomaților și nu

a economiștilor, de aceea vedem România, cu nimic interesată economic, conștientă totuși fără rezerve la alcătuirea lui.

Noi credem că nu se poate lăsa în umbră o realitate, care reprezintă permanenta, factorul esențial în determinarea solidității oricărei opere juridice sau politice. Și pentru că chiar pactul se ocupă de latura economică a colaborării, pe noul bază, a statelor Micii Înțelegeri, îi vom acorda și noi atenția cuvenită.

Analizăm problema prin mijlocirea cifrelor comerțului exterior cari exprimă precis raportul de interese

economice, și posibilitățile de colaborare economică a diferitelor țări.

Cadrul internațional, în care analizăm comerțul nostru exterior, cu principalele state politice interesate în noua organizare a Micii Înțelegeri. Între aceste state distingem, pe de o parte, grupul (A) celor hotărâte, ca și Mica Înțelegere, a menține în Europa statu-quo-ul creat de tratatele de la Versailles, pe de altă, grupul (B) celor revizioniste.

Comerțul exterior al României cu țările din grupul A prezintă următoarea fizionomie, în anul 1930:

## GRUPUL A

## IMPORTAȚIUNI

Cantități (tone)	% din total	Valori (mii lei)	% din total	Cantități (tone)	% din total	Valori (mii lei)	% din total	
Anglia	54.303	6,74	1.183.712	8,13	995.362	10,80	3.230.452	11,33
Cehoslovacia	128.362	17,18	3.370.354	14,63	308.552	3,35	1.985.011	6,96
Franta	47.184	5,86	1.708.533	7,40	607.202	6,59	1.958.980	6,87
Iugoslavia	23.592	2,92	79.600	0,34	242.750	2,63	509.558	1,79
Polonia	134.075	16,72	983.301	4,27	95.409	1,04	452.250	1,58
Total	398.020	49,42	8.013.508	34,77	2.249.365	24,41	8.136.211	28,53

## EXPORTAȚIUNI

122.763 lei, cu excedent, reprezintă o cifră extrem de mică față de excedentul total al comerțului exterior din 1930.

Se trece la comerțul cu țările din grupul B

## GRUPUL B

## IMPORTAȚIUNI

	Cantități (tone)	% din total	Valori (mii lei)	% din total	Cantități (tone)	% din total	Valori (mii lei)	% din total
Austria	41.412	5,14	2.678.649	11,63	425.175	4,61	2.588.535	9,07
Germania	136.911	16,88	5.776.751	25,07	1.438.608	15,61	5.363.309	19,80
Italia	38.367	4,77	1.825.419	7,92	1.260.742	13,68	3.674.836	12,88
Ungaria	80.817	10,23	908.111	3,94	1.187.651	12,89	2.127.771	7,46
Total	276.507	34,74	11.189.230	48,56	4.312.269	48,79	13.754.137	48,21

## EXPORTAȚIUNI

429.958 mii lei. O colaborare economică reală, întemeiată pe schimburi active, nu-i posibilă însă o solidarizare economică în fața statelor industriale. Din acest punct de vedere, Mica Înțelegere, sub noua înfățișare, ar însemna într-o măsură, un pas înainte pe calea mult așteptatului bloc agrar dunărean. Obiectivul ei politic ține însă la distanță Ungaria, una din principalele țări interesate la formarea acestui bloc.

Favorizată și economic, în noua comunitate internațională este numai Cehoslovacia, Iugoslavia și România, țări cu o economie în mare parte agricolă, devin, în cazul unei uniuni vamale, hinterlandul economic al Cehoslovaciei.

Or, această situație nu convine de loc celor două țări agricole, de aceea nu credem că se va merge prea departe în direcția unificării economice a Micii Înțelegeri.

În concluzie, noua organizare a Micii Înțelegeri, menită să întărească blocul antirevizionist, răspunde în prezent numai unei necesități politice, nu și economice. Atâta timp cât ea nu va distoca România din actualul sistem comercial, nu prezintă prea mari pericole pentru economia națională. De aceea România va trebui să își cultive prietenia economică a Germaniei și Italiei, care, recunoscând, au o lozinci ușor cu politica externă pe care o dădă.

ALEX. CONSTANT

## Generația nouă și Statul etic

de Vasile Marin

Regimul numărului și al raportului cantitativ dintre forțele sociale își dă obșteșul sfârșit de pe urma loviturilor de grație primite în rasărit de la comunismul leninist, în sud dela fascismul musolinian și în centru dela național-socialismul hitlerist.

Regimul instalat acum o sută cincizeci de ani, a fost. Cât de curând, deasupra celui de pe urmă redut, în ale cărei santuri și-a concentrat cea mai rămasă din vlagutele rezerve, Franța, se va ridica drapelul alb, simbolul demădejdului tei capitulării.

Precipitat ori dibuind timid, sub semnul celor trei evenimente epocale, lumea întreagă își primește formele de viață veche și se îndreaptă către realizarea statului etic, condus de minorități selecte, statul care concretizează în sine organizațiunea politică, juridică și economică a națiunii întregi, înăuntrul căruia nu-și găsesc justificări nici interesele de clasă nici faimoasele drepturi individuale.

Pretutindeni, conducerea destinelor societății se află în mâinile vicioase ale generației noastre. Pretutindeni punea de comandă și locurile de responsabilitate sunt ocupate de garda privilegiată a tineretului de aristocrația autorității etice, de casta acelor cari au înțeles în vremea că fără spiritul de jefă îndăzneață al unei elite conștiente, lumea ar fi fost de mult un muzeu perfect catalogat, o uzină de roboți sau o morgă imensă.

Încușii psihologi ai turmei, mesterii democrației cunoșteau perfect înclinările indivizilor de serie, cari pot fi captați mai degrabă prin cultivarea vicilor decât prin stimularea instaurărilor constructive. De aceea, democrația își întemeia baza de sus-

ținere, popularitatea, pe exploatarea exclusivă a pasiunilor de rând și a instinctelor sociale elementare. Dar trăind permanent în actual, lipsiți de viziunea duratei, democrații ignorau că în aceeași măsură și pentru aceleași considerente, democrațiile sunt sortite pieirii.

Politica jocului electoral condusese la degradare prin uniformizarea vieții colective și națiunea concepută numeric era obligată să piardă sensul valorilor veritabile și eterne. Prin dispariția sensului eroic al existenței, societățile se transformă într-o pastă amorfă, lipsită de voință inițiativelor creatoare; în mod firesc, fenomenul acesta îi urmează o rupe de punți între conducători și colectivitatea intrată în pasivitate, de pe urma căreia guvernanții rămân izolați, fără bază reală de susținere.

Generația tânără din toate țările cari și-au dat reformele cele mari, a înțeles momentul istoric al chemării sale. Cu încredere nedestăramată de ideală a realizat direct și din plin, cu riscul însuși al vieții, „Viețire periculosă” este formula dinamică a fascismului; turnată în cea mai lapidară concretizare a virilității creatoare.

Principiul nietzscheian al existenței: a prins să fecundeze și spiritul generației noastre românești. Cântându-și în planul general al vremii formula de activism o va căsi nu în economic, cum au crezut amboscații crizei, nici în spiritualism cultural, cum predică defetistii interesat la menținerea actualii azeșuri, ci în politic, prin lupta care începe pentru realizarea statului autentic, depărașit de formele democrației putrefiate și pentru integrarea națiunii nediferențiate înăuntrul statului celui nou, a statului etic.



„A doua răstăgnire” Văzută de G. Zlotescu



# Problema comunistă in teritoriile alipite

Este delat început necesar să lămurim că aspectele problemei comuniste în noile teritorii alipite sunt cu totul alte decât cele pe care am încercat să le analizăm acum câțiva vremi în paginile acestei publicații atunci când ne ocupam de posibilitățile — cât și de obstacolele care se ivesc în calea pericolului roșu în vechiul regat.

Trebuie știut în seamă că propaganda comunistă în aceste părți de țară este mult mai virulentă având un teren mult mai propice. De aci necesitatea unei cunoașterii cât mai serioase a acestei chestiuni. Și mai ales necesitatea unui spirit cât mai temperat și mai obiectiv în studiul ei. Singura cale de a ajunge la înțelegerea exactă a faptelor și la găsirea soluțiilor și remedierilor eficiente. Sistemul de-a nega existența pericolului roșu — așa cum se încercă de unele organizații politice chiar de la tribuna parlamentului — este tot atât de condamnatibilă ca și politica de represiune brută, violentă, care lovește cu aceeași furie atât în masele desparate de foame cât și în agenții provocatori. Cu atât mai condamnatibilă cu cât sângeroasele evenimente de dată recentă erau de prevăzută fiind provocate tocmai din vina acelor care au refuzat întotdeauna o adăncire serioasă a problemei.

Știm că doctrina marxistă revendică puterea în stat — și cu aceasta toate avantajele care decurg de aci — pentru o anumită clasă socială: clasa muncitoare, clasa proletară. „Dictatura proletariului”, „toate puterile în mâna proletarilor” — sunt lozincile hipnotice care au slujit și care vor mai sluji desigur în orice revoluție comunistă. Tactica pentru cucerirea puterii este lupta de clasă concomitentă cu pregătirea și ridicarea clasei muncitoare, față pentru ce propaganda comunistă va încerca în primul rând captarea clasei muncitorești.

Se înțelege de la sine că sarcina va fi cu atât mai ușoară cu cât această masă proletară va avea o constituție națională mai slabă, cu cât va fi mai puțin integrată în aspirațiile colectivităților naționale. Iar lozincile luptei de clasă va găsi samponii mai ales în acele țări sau regiuni în care va exista o diferențiere cât mai simțită între clasa muncitoare și restul populației, o tradiție proletară cât mai puternică, o pregătire politică cât mai serioasă a conducătorilor și mai ales o organizare cât mai strânsă și mai unitară a lucrătorilor.

Condiții esențiale dar dependente toate în primul rând de dezvoltarea industrială a unei regiuni, de gruparea cât mai intensă pe porțiuni cât mai mici de teren a acestor industrii și de vechimea lor. Normal — vechimea, dezvoltarea și gruparea industriilor — a aduce aglomerarea de capitaluri în mâinile unui număr restrâns de potenți și cu aceasta imensa diferență între condițiile și felul de viață a câtorva beneficiari și a marelui mase muncitoare. În astfel de condiții este ușor de sădit în sufletul muncitorului ora conștientul capitalului burghez și a unei clase înțregi care devine pentru el, în primul rând, clasa exploatare.

În vechiul regat am văzut că lucrătorul poate cu excepția celui din Capitală și-a

celul din câteva centre puțin numeroase — este departe de-a fi un desrădăcinat, departe de-a fi un anti-naționalist cu atât mai mult cu cât majoritatea capitalurilor sunt în mâna străinilor sau a evreilor ceea ce face ca lupta contra exploatarelor să capete un caracter cu totul specific — asemănător poate cu cel al luptei muncitorilor din estul orient — un caracter naționalist.

Pe de altă parte dezvoltarea relativ recentă a industriei precum și faptul că mulți dintre muncitori lucrează cu intermitență păstrându-și pământurile și caracterul țărănesc face ca totala diferențiere de clasă să nu poată fi complet realizată până astăzi.

În noul teritorii datele problemei sunt însă cu totul alte.

În Banat, Ardeal, Bucovina, Maramureș, există o vechie și puternică industrie. Dacă astăzi Reșița și-a restrâns cu mult producția și întreprinderea un număr mult mai mic de lucrători nu trebuie uitat însă că sub stăpânirea habsburgică Reșița era una din cele mai însemnate centre industriale și că în jurul ei s'a creat o întreagă lume muncitorească. De asemenea cu uzinele dela Copsa, minele dela Petrosani, fabricile din jurul Cernăuțului, Aradului, Brașovului, etc. Minoritari sau naționali — acești muncitori aveau condiții de viață mult mai bune decât muncitorii din vechiul regat. Apoi o cultură mult mai dezvoltată, o conștiință de clasă mult mai profundă.

Să nu se uite iarăși că această clasă muncitoare imediat sub Bela Kuhn a detinut puterea în Stat. Pentru un timp foarte scurt, dar a avut-o în concepția lucrătorului minoritar această stăpânire a statului este posibilă. E un fapt cu mari repercursiuni în psihologia muncitorului și ca atare nu trebuie în nici un fel uitat.

Astăzi criza dar mai ales opera nefastă a politicianismului a adus decăderea și pe alocuri moartea industriei noastre. Sportul oferit de marile întreprinderi străine puterilor zilei au convins pe aceștia că să efectueze mai toate comenzile statului peste graniță. Fapt ce-a adus marilor industrii — create tocmai pentru necesitatea statului — o imensă pagubă forțându-le să înceteze lucrul în cele mai multe sale ramuri și să concedieze astfel un mare număr de lucrători. Cât privește pentru comenzi efectuate de Stat, atâtea câte mai erau, acestea se achitau cu mari întârzieri sau deloc ceea ce a adus de-a dreptul falimentul celor mai multe întreprinderi care angajaseră capitaluri pentru săvârșirea acestor comenzi.

Industria în aceste condiții pentru a se putea menține au fost nevoite negăsind sprijin din partea Statului să apeleze la finanța străină. De origine minoritară și conduse mai ales de minoritari acum primise o nouă infuzie de capital străin.

Capitalul acesta va duce de acum înainte o politică a sa, conformă intereselor sale. În primul rând o totală indiferență față de nevoile muncitorilor, iar în al doilea rând o evidentă părtinire în felul cum sunt tratați și salariați minoritari.

În afară de aceasta — și

atingem aici punctul nevralgic al chestiunii ce ne preocupă — acești deținători de capitaluri, străinii favorizând politica și propaganda iredentistă. De același sânge cu statele interesate în această propagandă, nemulțumii apoi de venalitatea administrației și politicianismul românesc, stăpânii industriilor din teritoriile nou alipite au tot interesul să ajute o politică care ar avea de scop distrugerea statului național românesc, a statului în care astăzi este stăpân — cel puțin cu numele — un popor care până ieri fusese stăpânit chiar de el.

Prin publicațiile ce se strecoară atât de ușor peste graniță, prin numeroasele foi locale tipărite în limbile minoritare, prin orice mijloc se duce o imensă propagandă având la dispoziție de altfel cele mai copioase fonduri. O propagandă contra Statului românesc și atât de puternică și atât de eficientă încât astăzi sunt în teritoriile alipite români care regretă stă-

pânirea străină și viața lor de odinioară.

S'ar părea la o primă privire că propaganda iredentistă și cea comunistă nu numai că nu au și nu pot avea nimic comun dar că se exclud una pe alta și una dăunează celeilalte.

Iredenta ar lupta pentru menținerea și întărirea elementului național al celei țări în favoarea căreia se face propaganda pe când comunismul ar lupta tocmai pentru distrugerea sentimentului național indiferent dacă acest naționalism ar fi unguresc, rusesc, bulgăresc sau chiar german.

Planurile de activitate par opuse pentru scopurile teoretice sunt într'adevăr opuse. Dar practica lucrurilor se arată a fi alta.

Spuneam că starea lucrătorilor legată — atunci când era vorba de împărțit paguba — de starea întregii industrii, este din ce în ce mai precară. Salariile scad, condițiile de muncă devin din ce în ce mai grele, concedierile se înmulțesc. Lucrătorii minoritari acuză bineînțeles pe patronul capitalist dar sub influența propagandei iredentiste — cât și a celei comuniste nemulțumirea și acuzațiile sale trec și asupra actualilor ordi de Stat asupra Statului românesc, cu atât mai ușor cu cât el simțalizează stăpânirea străină.

## Cadrilaterul sub stăpânirea românească

de Stelian Chelefa

Printre primele măsuri ce trebuiau luate, îndată după uitate, în vederea consolidării patrimoniului nostru național, reînțeleg, astfel, în granițele sale fizice, era și aceea a înzestrării aparatului administrativ din provinciile alipite cu elemente entuziaști și conștiente de rolul de primă rang ce-l aveau de îndeplinit.

Prestigiul statului român reclama imperios ca funcționarii, reprezentând, față de minoritari, primul simbol al noii stăpâniri, să fie selecționați cu scrupulozitate, pentru ca asupra capacității lor profesionale și, mai ales, asupra integrității lor morale să nu planeze nici o bănuială.

Că lucrurile s'au petrecut exact deundăsele și aici — cași în toate marile probleme de stat — e de prisos s'o spunem, astăzi.

Eternale înțelesurile politicianiste s'au arătat a fi, din primul moment, în flagrant conflict cu interesele naționale. Cum, însă, acele interese politicianiste trebuiau promovate cu orice preț, s'a ajuns să se trimită în tinuturile alipite toată clientela, toată pleava elurilor politice, — tot ce-am avut dincoace de Carpați mai netrebnic și mai venal.

Pe de altă parte, aceleași partide — preocupate exclusiv de grija voturilor, care să le asigure, cu orice mijloc, existența lor paraziară — au pactat în toate chipurile și s'au datat la cele mai desăvârșite compromisiuri cu minoritățile — și aceasta în totdeauna în dăuna intereselor vitale ale statului român.

Conduse de un democrașism neînțelept care masca, în ultima instanță, tot interesele lor electorale, au lăsat să se strecoare în funcțiile de încredere ale statului din noul provincii, fără nici un control, cohorte de indierți, cari s'au dovedit nu numai că n'au nimic comun cu aspirările de totdeauna ale poporului român, dar că reprezintă, dimpotrivă, factori de dezoluție și de subminare a temeliei statului.

— Este apogeeu inconștienței politicianiste, această rustoaie, această degradată abdicare dela prerogativele noastre esențiale de stat dominant!

Cei ce și-au închisut că, în țara noastră, străinii au avariat numai comerțul și industria — s'au înșelat. Pentru a se convinge că minoritarii au avariat și ultimul metrez, că

ne-au scos din ultima noastră baricadă aparatul administrativ — n'au decât să privească la ceea ce se petrece în Cadrilater.

Vor afla atunci că asupra acestei provincii — care, dată fiind înstrăinarea ei aproape totală, trebuia să se bucure de un regim cu totul special — statul român n'are decât un simulacru de dominație.

În realitate, ea e dată spre exploatare perpetuă diferiților Angheloi, Perikoși și Tonkoși (impresori de voturi pentru partidele „democratice”), cari o conduc potrivit instrucțiunilor primite dela societățile iredentiste de peste graniță. Cum aceste instituții cer — ca, în primul rând, serviciile publice să fie încredințate în mâinile bulgarilor — cererea lor le-a fost integral satisfăcută.

Ceea ce se știe, din primul moment, când pătrunzi în localitățile acestor servicii publice, este înstrăinarea lor aproape totală. Ești dominat de impresia că ai trecut granițele țării și că te găsești în cine știe ce târg bulgăresc dela poalele Balcanilor.

Aerul obraznic și sfidător al nutrelor mongolice ce-ți apar în față și necunoașterea limbii românești din partea acestor funcționari „români”, plătiți din bugetul statului român, vin să-ți întărească impresia dela început și să te edifice pe deplin asupra haosului în care vișim.

Dar bulgăreștii a reușit — la adăpostul și cu complicitatea recelerată a politicianilor actualului regim — să-și impună vederile până și autorităților militare.

În conflictele dela țară dintre bulgari și români, jandarmii au ordine precise să dea dreptate în totdeauna celor din țară, să favorizeze pe cei din țară. Bulgarul iredentist, sau comunist camușlat din Cadrilater, constituie, pentru român, un fel de totem, prin urmare, nu te poți abține de el chiar când te promovează (și te promovează în totdeauna, cu agresivitatea lui ancestrală) — e tabu.

Căzul brașului mator Marinaciu, seful legiștii de jandarmi din Darostor, care a fost arătat la celălalt capăt al țării, pentru că n'a înțeles să se supună ingerințelor politicianiste, care îl împuneau să tolereze pe bulgari, — e concludent.

Astfel stând lucrurile, nu trebuie să ne revoltăm înstrăinarea

Lucrătorul național am arătat că este și mai năpăstuit de capitalul străin. La salarizări, concedieri întotdeauna minoritarul este protejat. Este lesne de înțeles cum în mințile muncitorului român se naște ura contra capitalistului străin care-l năpăstuiește în propria lui țară și totdeauna contra statului care tolerează o asemenea stare de lucruri. Sub dominația străină avea speranța într'un stat românesc viitor, într-o administrație românească care-l va îndreptăți. Astăzi acest stat s'a înfăptuit dar soarta sa e și mai grea ca odinioară. Astăzi nu mai are în ce să creadă, iar foamea îl împinge la revoltă. Revoluția care-l va da puterea în mâinile sale este mirajul pe care propagandistul comunist îl trece pe dinaintea ochilor săi înfrigurati. Și acest miraj impresionează, captează.

Iată cum ambele propagande — desi atât de deosebite ca scop final — se unesc în tactica lor de luptă: distrugerea Statului românesc actual.

Șansele comunismului în diferite regiuni, situația specială a lucrătorilor din aceste regiuni, precum și măsurile de luptă contra efectelor tot mai vizibile și mai amenințătoare ale acestei propagande le vom examina în numerele viitoare.

I. V. V.

la nemiapomenită a bandelor de comitați bulgari care — patronate de guvernul dela Sofia — ne calcă pământul sacru al Patriei și ne măcelăresc sistematic la noi acasă, — nici să nu se pară curios faptul că, — după 20 de ani de dominație românească — această provincie continuă să-și păstreze intact caracterul ei ei turco-lătaro-bulgar.

Ni se va zice, poate, că s'a făcut colonizarea.

Condițiile și mijloacele în care s'a făcut, însă, această colonizare sunt atât de meschine, încât nici nu-ți vine să vorbești de ea. Pe când Grecia și Bulgaria au contractat, pentru aceiași scop, împrumuturi care se ridică, pentru Bulgaria, la suma de 2.500.000 lire sterline (pe atunci 3 miliarde lei), iar pentru Grecia la suma de 4.000.000 lire sterline (cca. 5 miliarde lei) — noi n'am putut destina opere de colonizare a Dobrogei noui decât suma de 58 milioane și opt de milioane lei, după cum recunoaște însuși d. I. Mihailache în expunerea de motive asupra ultimei legi a Dobrogei-Nouă, al carei autor este.

Starea de lucruri, existența actuală în Cadrilater, te edifice pe deplin asupra modului cum a fost guvernat România, dela război mcoace, de partidele zise democratice.

În fața falimentului, pe care l-am înregistrat pe toată linia, suntem îndreptățiți să ne întrebăm dacă poporul român — care nu și-a dat, până astăzi, măsura capacității sale — va putea să se lase condus mai departe de ucigăși oameni, cari l-au condus până acum, — fără a-și primejdi existența sa, în cadrul politic și geografic în care însușirile sale și sacrificiile imense pe care le-a jdat, îl dau dreptul să trăiască.

STELIAN CHELEFA





# A FACEREA BLANK

## Partidele, oamenii politici și democrația românească marionetele d-lui Aristide Blank

Întă-ne ajungi la sfârșitul reportajilor noastre dedicate scandalului afacerii Blank.

Am cercetat până acum trecutul băncii conduse de feodorul de bani gata numit Aristide Blank, am ascultat apoi banii pe care statul român a găsit cu cale să-i sacrifice pentru ajutoarea acestui băncă, ne-am ocupat de felul în care au fost cheltuite și manipulate imensele sume puse la dispoziția d-lor Blank, Tabacovici și Szepkes de către uimitorul stat român.

Ne rămâne acum să explicăm de unde vine filantropia teaurului românesc, care au fost resorturile ascunse ale întregii afacerii Blank.

Pentru că un ministru de finanțe poate fi nebun sau criminal, dar atunci a repede domnia de către ceilalți oameni politici ai unei țări, de către partidele de opoziție, de către presa.

De d. Argetoianu nu la domnia însă nimeni. Lumea politică românească a tăcut cu o surprinzătoare unanimitate, partidele și presa de asemenea. Opozanții, vajnicii opozanți români care urlă la orice prilej și manifestă cu energie patrioticele convingeri n'au urlat și nu și-au manifestat patriotismul.

Când d. C. Argetoianu, stăruind în opera de ajutorare cu orice preț — chiar cu prețul ruinei totale a finanțelor noastre — de către guvernatorul Băncii Naționale, l-a înălțat dintr-o trăsătură de condei, nimeni n'a spus nimic.

Toți „debatteții” de avertiscări a parlamentarismului român dispărușă. Nici impetuositatea d-lui dr. Lupu, nici subtilitățile d-lui Duca, nici furia neastăpânită a d-lui Virgil Madgearu, nici patosul d-lui Octavian Goga nu s'au perindat la tribuna parlamentului.

Dar să ziceam că până acum lucrul e explicabil! De ce s'a fie apărut d. Manolescu? Un rival mai puțin!

Dar când s'a arătat dela tribuna Camerei dansul miliardelor, când d. Florin Zaharia a dovedit cu cifre săcul fără fund care a fost pentru teaurul român Banca Blank cum de nu l-a sărit mustarul d-rului Lupu, cum de nu s'a bucurat sensibilitatea națională a poetului pătrunzător, cum de n'a utilizat magnifica ocazie „abilul” domn I. G. Duca, cum de nu și-a luat revanșa omul pupărilor d. Virgil Madgearu, implacabilul denunțator al bolșevizării liberale, distrugătorul lui Tenețiu?

Si ardelenii! Valida Voievod, Mihai Popovici, Voicu Nitescu etc., etc. unde erau? Să încercăm a lămurii misterul!

### POTENȚATII BANULUI ȘI MARIONETELE POLITICE

Democrația este regimul cel mai adecvat intereselor capitalismului.

Nicăieri, mai mult ca în democrație, domnia banului nu e mai evidentă, mai brută, mai insuportabilă.

Mecanismul democrației parlamentare cere bani pentru propagandă, pentru presă pentru afișe și afișaj, pentru întruniri publice, pentru agenții electorali, etc., etc.

De acia nici un partid democratic nu se poate dispensa de sprijinul activ al potențatilor banului. Asta e vina sistemului!

Dar când sistemul funcționează într-o țară ca a noastră, în curs de schimbare a clasei sale politice, unde lichelismul e dominant, sistemul se complica cu decăderea morală a întregii lumi politice.

Nu i de mirare că în asemenea condiții Aristide Blank s'a fi avut la picioare

pe toți cavalerii „sans peur et sans reproche” ai politicii românești.

Fiecare s'a înfruptat din banii lui Aristide și fiecare și-a plătit datoria din banii statului.

Și înfruptarea s'a făcut în fel și chip.

Unii au fost membrii în consiliul de administrație, în consiliul de direcție, în diversele consilii de administrație și de direcție a întreprinderilor afiliate Băncii Blank. Deci jetoane, tantieme, indemnizații, etc.

Alții au primit acțiuni ale Băncii sau ale întreprinderilor afiliate.

Alții au împrumutat bani dela Bancă. Alții au furat Banca s'au diverse întreprinderi afiliate ei iar șmecherul Aristide l-a pus să semneze că au furat, a închis prețioasă semnătură în casa de bani și astăzi sunt oarecui lui.

În sfârșit alții au fost și membrii, și debitori, și acționari, și hoși și tot!

### LEGENDA BANCI BLANK

Imediat după război a început să pătrundă în opinia publică o serie de șvonari curioși. Intreaga lume politică românească, exceptând clanul sintilist, începea să fie bânuită că e în solda Băncii Blank.

Banca Blank devenise o ero monștru impozabilă din care toată lumea se adăpa.

Sunt via în multe o serie de amintiri în legătură cu legenda Băncii Blank. Îmi amintesc de conferința din Mai 1925, dacă nu mă înșel când Aristide Blank venise încompus — în tunu la Carol — de tot cerșetor țara românească avea num de frunte.

Erau de față și d. Argetoianu și d. dr. Lupu, și d. Răducanu și d. Tășcă, și d. N. Titulescu.

Când studenții au deslășuit scandalul, d. Răducanu și d. Lupu au constituit un corp de gardă personală a lui Aristide Blank.

Îmi mai amintesc de scandalul dezvăluirii în parlament de „apostolul necamului”, când Aristide a lăsat să apară în presă sume pe care le pusese la dispoziția d-lui N. Iorga pentru călătorii de studii, lipăritii de cărți studiile fiului apostolului — d. Mircea Iorga, imi pare — etc.

D. C. Argetoianu, care pe atunci fuzionase cu apostolul, a făcut chiar „un beau geste” cunoscând de tot Jockey-ul. S'a dat demisia din consiliul de administrație al Băncii Blank pentru că fusese ofensat „apostolul” care fuzionase. A scris chiar o scrisoare foarte nobilă! Bine înțeles că după ce făcuse „un beau geste” și impresionase pe impresionabilul apostol și-a cerșit loc în consiliu.

Si mai cunosce crunta epigrama adresată de d. A. C. Cuza d-lui dr. Lupu.

E marmurăsc la față

Si la punga blank!

În sfârșit, mai știu și șvonuri, le care au creșcut prin 1926-1927 asupra unui profesor cu udevărat mare care avea să a jungă și foarte mare gazetar, D. Nae Ionescu trecuse pe la Căminul Național!

### VECHILE CONSILII DE ADMINISTRAȚIE

Între 1919 și 1921 s'au perindat prin consiliul de administrație al Băncii Blank toate notabilitățile politice românești.

D-nul Valida Voievod, dr. Lupu, C. Argetoianu, Gr. Iancu, Mihai Popovici, Ion Răducanu etc. au stat la masa rotundă a Băncii Blank alături de implacabilul liberal Alexandru Constantinescu, Pharekide (mort) și de sfatul I. G. Duca (în viață).

Și pentru că sunt pe panta amintirilor, mă gâdiesc la un articol — pare-mi-se din „Argus” — în care cu ocazia celei de a 75-a aniversare a Băncii, se reținea rolul de conciliator jucat de Maurice Blank.

Se descria sedința festivă a consiliului de administrație. D-nul C. Argetoianu, tot el, întârziase și intrând în sala de consiliu nu era liber decât la cul de lângă „conu Alecu”. Dar omul cu pumn și cu trabuc era în rapid violență cu liberalii și se așta să se așeze alături de „spiritul rector” al taberei brătieniste.

Atunci bătrânul Maurice a făcut un gest și omul cu pumn și cu trabuc s'a așezat lângă conu Alecu.

Pe această temă luxy prilej de afuziuni în gazeta, iar Maurice Blank era proclamat „un fel de unificator al faunei politice din România”.

Banca Blank împăcase toate lighioanele flămânde ale politicii românești, împărțindu-le prada magnifică a jetoanelor, a tantiemelor și a împrumuturilor plătite din banii statului.

### ULTIMUL CONSILIU ȘI DIVERSELE COMITETE

Structura ultimului consiliu de administrație, cel din 1930, reprezintă exact evanțatul partidelor românești.

Toate partidele au ținut cu tot dinadinsul să fie prezente în consiliul d-lui Aristide. În plus diverși mari demnitari „onorari” cu prezențele d-niilor lor selecta reunine.

În lista consiliului: Președinte, Victor Romanescu.

Vice-președinte, C. Argetoianu.

Membrii, Aristide Blank, I. Boambă, Richard Szepkes, Tabacovici, Andre Bănaș, Homberg, gen. Comandă, Grigore Filipescu, Grigore Iunian, Emil Pantazi, Rozenihal, baronul Stărcu, Achile Levy Strass, Anibal Teodorescu, Valida Voievod.

Să-i luăm pe rând: d. Victor Romanescu, fost președinte al Inalței Curți de Casație; d. C. Argetoianu, fost în toate partidele și la toate misterele (interne, externe, finanțe domeni, etc.); I. Boambă (soțul d-lui Argetoianu); Andre Bănaș administrator al Băncii de Paris et des Pays Bas; generalul Comandă, fost președinte de consiliu, fost președinte al

fost primar și viitor ministru averescan; Al. Valida Voievod, de trei ori președinte de consiliu, de nu știu câte ori ministru, național-tărănist.

Dar liberalii? Liberalii își rezervaseră locurile de cenzori. Într-o general Cantacuzino, țepist conservator; Gh. Capri; Grigore Duca, fratele d-lui I. G. Duca (șeful partidului liberal) ducea grija ca familia să fie reprezentată în venerabila Bancă Blank; Pilat și Staicovici (ambii liberali).

Partidele aveau deci motive binecuvântate ca să acopere, prin tăcere, porcăriile d-lui C. Argetoianu.

### DEBITORII BANCI BLANK

Să trecem acum la altă categorie de profitori politici, la debitorii onorabilei instituții evreo-române.

Întă-i și pe aceștia: Rudolf Brandsch, fost subsecretar de stat, 111.000 lei.

Virgil Madgearu, 401.000 lei.

Grigore Iunian, 407.000 lei.

Gr. Filipescu, 1.265.000 lei.

Mihai Popovici, 1.519.000 lei.

Ion Pangal, 3.800.000 lei, Carol Davila (fost ministru la Vârșovia, acum la Washington, Citta pentru inimă), 4.670.000 lei.

Eugen Goga (fratele d-lui Octavian Goga), 6.200.000 lei.

Ion Răducanu, 5.450.900.

Banca Jărenească din Iecuci, președinte tot Ion Răducanu, 10.000.000.

N. Titulescu, 19.000.000 lei.

C. Argetoianu 19.000.000 lei.

Așa dar, peste șaptezeci de milioane de lei au fost distribuiți diversilor oameni politici de vază, care apoi au ajutat, au făcut, au cere Blank.

### CONCLUZII

Întă explicația filantropiei statului român în epoca în care lumea moare de foame.



Senatului: Griguta Filipescu, fost țepist, azi conservator; Grigore Iunian, fost liberal, fost țărănist, fost național-tărănist; Emil Pantazi, mare avocat; Rozenihal, mare avocat, jurist-consiliul miniștrilor armatei și externe; baronul Stărcu, ocupând o înaltă funcțiune la palat; Anibal Teodorescu, avocat.

În epoca în care funcționarii sunt asvârliți pe drumuri, școala e crunt lovită, trupa rămâne flămândă, mii de șomeri mor de foame, iar cerșetorii degeră pe străzi, teaurul României Mari acordă 4.500.000.000 (patru miliarde cinci sute de milioane) d-lui Aristide Blank. Toate partidele tac,

toți oamenii politici ajută și acoperă pe criminalul Constantin Argetoianu.

Guvernatorul Băncii Naționale, d. Mihail Manolescu, e asvârliț ca un vistavoi când încearcă să reziste.

De ce? Pentru că nu există om politic și partid politic român care să nu se fi înfruptat din banii lui Aristide Blank.

Debitorii, membrii, în consiliul de administrație, cenzori, toți au supt în realitate din bugetul anemic al statului român.

Critică mai precisă și mai adobitoare nu se poate aduce democrației în genere și democrației românești în special.

Democrația parlamentară este o gogoriță pentru naivi. Realitatea e plutocrația! Dominația potențatilor banului pentru care un întreg popor muncește, suferă și moare de foame.

Miliardele date Băncii Blank au fost rupte de la gura calicilor de români. Concluzia?

Să desființăm democrația de fațadă, sub care se ascunde domnia banului. Si s'o desființăm repede! Acum cât suntem tineri, cât n'avem relații și interese de apărut!

Pentru că în atmosfera de lichelism, de jaf, de fraudă în care trăim, orice metal ruginește cu timpul. Forța noastră stă în tinerețea noastră. De aceea în surăsurile sceptice ale lichelilor, profitorilor și hoților, vom continua — astăzi aci, mâine în stradă — să urmărim ritmul care acum zece ani a pornit dela Roma și care va deveni stăpân și la noi, ritmul reinvierii naționale, datorită tinereții triumfătoare.

Mihail Polihroniade

### Naționalismul cerșetor

Prin trenuri, prin localuri, noaptea și ziua, seara și dimineața întâlnesti tipuri de studenți dubioși, cu priviri fiorose care-ți bagă amenințatori sub nas foi imunde, cu articole bombastice și sfiorătoare, cu un limbaj periferic și trivial.

„Organul miscării naționale creștine” e subtilul explicativ pe care pugiliștii naționalismului îl servesc insistant.

Prețul benevol! Dar privirile fiorose spun amenințator: „dublu obligator”!

Desfăcerea pe stradă a naționalismului, revoltă. E o scoborire a ideii, o terfelire a credinței. Fapta românilor cari cerșesc în țara românească pentru susținerea ideii naționaliste, firibica pomenii întristează — dar și desguță.

Un creș mare se poartă cu greu. Dar cu mândrie. Cei cari întind mâna înlogi la străzii de pe Calea Victoriei sau din localurile de noapte — compromițea, o înjosec. Chiar atunci când sunt îmbrăcați în cămăși albastre, chiar când poartă cruce pe brate și în moul bonetei și chiar când strigă: Apărarea Națională!



Faptul potrecut cândva, într-o zi fără însemnătate din istoria omenirii, este verosimil și semnificativ. Se spune că, un grup de tineri ebrei, apropiindu-se cu sfială și tădă veșnică, de rabinul înveșmântat în mantie cernă și gheboș de îndelungată priveghere asupra cărților sfinte, erau înțrebuși: „Este voi, după Tora și cărțile sfinte ca tinerii ebrei să învețe să cunoască pe filosofii greci?”

La care, bătrânul rabin a răspuns: „Dumnezeu vrea, ca să vă ocupați de legile sale și să învățați. Aflați deci, dacă vreți să vă concentrați lecturii lui Aristotel și Platon, un moment în care nu este nici zi și nici noapte”. Și de aceea, răspunsul era prea înțeles și prea cu multă hotărâre răspicat, tinerii subțorii de a cunoaște gândirea lui Aristotel au plecat, ducând cu dansii convingerea că momentul acela, nepuținând fi găsit, studiul filosofiei străbete o parte din timpul destinat cunoașterii lui Dumnezeu și a cărților sfinte.

Cu foarte multă ușurință, ni-l putem închipui pe Baruch Spinoza, în rosturile meschine de ferocitate dogmatică al sinagogii din Amsterdam. Ce importanță va fi avut această apropiere de secolismul iudaic, rațional și liturgic, se va vedea din evoluția ulterioară a spiritului lui Spinoza.

Și totuși, Spinoza a fost un răzvrătit în sensul depășirii principiilor iudaice, nu a negării lor. Când dascălul său, Saul Rabi Montez, celebrul talmudist din Amsterdam, s'a dus să scoadă carte pe tărâșul însuși, rețea care nu păcătuise de cât prin faptul că se îndepărtase de sinagogă, Baruch Spinoza începu să pătrundă filosofia carteziană. Se spune chiar, că în acest timp Spinoza înțelegând relațiile cu secțiunile creștine din Regensburg, și că tot o dată ajunsesse la cunoașterea scolastice Tohuși, nici prin a ceea, rina lui nu era prea mare. Ea începea din momentul în care Biblia și Talmudul, dovedindu-se insuficient întemeiate pentru a demonstra existența lui Dumnezeu, a fost nevoie de un sistem filosofic întemeiat pe baze raționale. Gândirea lui, depășind iudaismul biblic și află puncte de sprijin în cunoașterea lui Dumnezeu prin iubire înfință, pentru fericirea vieții. Ideea aceasta, o aflase Spinoza și în Biblie, dar ambianța mistică-dogmatică îl împiedicase să rămâne numai la dânsa. Raționalismul cartezian, după care Dumnezeu este o creație a gândirii noastre, era prea seducător pentru ca Spinoza să rămână în nesiguranța alegerei. Ideile fundamentale ale spinozismului sunt imprumutate de Descartes: dualismul atributiv al substanței, corpul și sufletul, întinderea și gândirea; finalismul optimist al naturii. Demonstrarea rațională a existenței, geometria la Spinoza, pentru aflarea lui Dumnezeu, restabilește filialitatea care de data aceasta înseamnă integrare și dependență.

Pe de altă parte, reluarea elementelor individualiste din filosofia carteziană, fecundând fenomenul originar mistic-rațional din gândirea lui Spinoza, „Etica”, opera lui fundamentală, este o aprofundare a vieții și a ideii de Dumnezeu, cu scopul bine precizat de a face cunoscută oamenilor, puterea fericirii prin iubirea intelectuală a lui Dumnezeu, — amor dei intelectual.

Fericirea despre care vorbește Spinoza, este o fericire realizabilă în lumea terestră, concretă, de această și sfaturile practice abundă în „Etica”. Optimismul materialist, ca materie primă a

fundamentului vieții, nu-l aflăm de căl în Kabala, acel amalgam de idei orientale, pusă la punct cu 200 de ani a. K. — Philon din Alexandria, îl este un strălucit reprezentant. Această doctrină, a fost răspândită intens, și în tărâșul clandestin, până în sec. al. XV-lea când s'a-i acreditat valoarea etică. Iar Abraham Cohen Irya va da la iveală tălmăcirile sale asupra Kabalei. Unii dintre cercetătorii critici ai filosofiei spinoziste, sau străduți să afle în gândirea acestui „nenorocit” din Amsterdam după cum îl botezase Malebranche, o prelucrare a principiilor Kabalistice. Afirmarea aceasta era întemeiată. Irya, acest interpret al Kabalei moare în 1631, iar lucrarea lui, intitulată „Bahir”, apare în 1651. Toate operele lui Spinoza apar mult mai târziu. Recrudescența Kabalei în vremea lui Spinoza au îndus să se facă o apropiere între principiile descolate mai târziu în „Etica” și ideile rezumate în tălmăcirea lui A. C. Irya. Apropierea este evidentă, și dacă unii dintre comentarii sau interpretări lui Spinoza se învâsc de influența filosofilor ebrei, toți cei de acord, atunci când trebuie să recunoască structura materiei prime pe care s'a edificat gândirea sa. Haima Haffding, restabilește astfel filialitatea gândirii spinoziste: „Conceptul lui despre substanță, înzestrată din carte, eism și din scolastică. Ideea lui despre natură dăla Bruno și dăla Renasștere, și ideea despre Dumnezeu la ideile religioase, care primele au pus în mișcare gândirea lui”.

René Worms merge mai departe, și simplitic afirmă: „Influența iudaismului, la dat sistemului spinozist materia,

# Anti-spinozism

de Nicolae Roșu



Influența lui Descartes, forma”. Prin kabala și iudaism, patetismul și emanatismul spinoziste se leagă de filosofia orientală. Un comentator savant al Kabalei, Salomon Maimon, a găsit chiar apropieri bucoșe, tabile între filosofia pantheismului spinozist și filosofia religioasă a ebreilor. Dumnezeu, și totuși și obiectele, „sunt unul și același lucru”. Dumnezeu este unul, Creatorul lumii și prin ea, se realizează pe ei însuși. Meditațiile lui Spinoza din „Etica”, privesc binele omului pe pământ, și încrederea optimistă în daturile acestuia, purtate de dragostea intelectuală pentru Dumnezeu. „Om liber — zice Spinoza — nu se gândeste la nimic mai puțin de cât la moarte, și înțelegerea lui nu este o gândire asupra morții și asupra vieții”. Faptul sub acest aspect, al biului util, „Etica” este după cum s'a spus, o dizertație „despre Dumnezeu, despre om și fericirea acestuia”. Scopul ei fiind mântuirea lumii prin pogorirea în eternitate a omului. Privind către binele individual al omului, și către viața trăită în realitatea practică, „Etica” devine o teologie laică orientată spre individualismul democratic, care, supraînălțând gândirea ca putere de liberare în virtutea necesității immanente.

Urmând mai departe conștientele practice ale „Eticii” în aplicarea lor în viața socială, aflăm substratul democratic din lucrarea „Tractatus theologicopoliticus” (1663) și „Trac-

tatus politicus” apărut în opera postumă 1677. Să ne reamintim deocamdată la aplicarea socială a principiilor „Eticii”. Omul, ca unitate aritmetică, este alipă pe rațiunea, pe viața și pe tendințele biologicale. „Voluntas et intellectus unum et idem sunt”. Aceasta înseamnă că, numai el își este stăpân, și că, încoronarea etică a acțiunilor individuale fiind aflată în libertatea desvârșită, nici o altă lege nu poate exercita o putere de constrângere. Natura, care reglementează ordinea lucrurilor, și rațiunea, care conduce oamenii după natura lor proprie, nu sunt două realități distincte. Ele fuzionează într-o sinteză care raționalizează raporturile dintre lucruri, subordonându-le stărilor individuale. Chiar fenomene naturale, care se petrec în afara de noi, dest sunt determinate de legi naturale, ele nu pot fi concepute altfel de cât prin intermediul rațiunii subiective. Rațiunea creează concepțiile, și după datele inteligenței, lucrurile apar pe ecranul cunoașterii variabile dela individ la individ. Nici o altă interpretare nu poate fi dată cunoașterii acestor fenomene, de cât a ceea care se desprinde din exercitiul esențial al atributului rațiunii, care este libertatea. Vorbind despre politica lui Spinoza, Paul Janet spune următoarele: „Puterea prin care sunt și continuă a fi nu este alt lucru de cât puterea însuși a lui Dumnezeu. Dumnezeu, posedă un drept suveran asupra tuturor lucrurilor, și acest drept, este puterea lui însuși, considerată ca absolut liberă de orice obstacol. Urmează de aici că fiecare lucru natural, are tot atâta drept câtă putere, căci puterea ei nu este decât o porțiune din puterea lui Dum-

nezeu, în proporție cu măsura puterea pe care o posedă. Prin dreptul natural, trebuie să înțelegem legea naturii fiecărui individ, după care este determinat a exista și a acționa într-un mod particular”.

În nenumărate locuri Spinoza proclamă necesitatea regimului democratic, a libertății absolute și a individualismului social. Iar Harald Hoffding, reamintind în Spinoza, unul dintre primii filosofi ai timpurilor moderne. După toate acestea, este lesne de remarcat, că filosofia lui Spinoza reduce înțelepciunea omului la o meditație mistică, raționalistă asupra vieții (meditație vitală). „Etica”, tînde să încalcească ideea că omul trebuie să trăiască în Dragostea lui Dumnezeu, pentru binele său personal. Ideea centrală a filosofiei spinoziste fiind meditațiile în vederea unei activități practice, ne îndeamnă privirea către gândirea talmudică medievală, care, justifică cu aceiași idee scopul omului pe pământ. Faimoasa e-brietate între Dumnezeu, a lui Spinoza, nu-și află altă legitimitate de cât în conservarea personală. Iubirea lui Dumnezeu pentru sine, și în vederea unui scop practic, această idee este echivalentă unui contract natural: om și Dumnezeu recunosc aceiași cauzalitate subiectivă și aceiași convenție contractuală.

Dreptul natural, despre care vorbește Spinoza în „Tractatus Politicus” nu reglementează viața oamenilor în societate după principiile moralei divine. Pașunile și instinctele se pot desvolta în voie, pentru că rațiunea individuală singură le reglementează finalitatea, care, după înșiră justificarea existenței sale, se reduce la conservarea individului. Ideea stălu lui, este izvoată din principiile fundamentale ale metafizicii spinoziste.

În „Etica”, rațiunea omului este o porțiune din rațiunea universală a Dumnezeu, și în manifestările ei, ea are de scop să fizeze un punct de contact între ea și Dumnezeu, prin iubirea intelectuală.

Dacă Dumnezeu și natura pătrund în oameni pe căile rațiunii, pantheismul lui Spinoza nu poate fi altceva expresia unei tendințe de absolutism universal al subiectivismului rațional. „Etica” precede și falonează tot odată principiile directoare din „Tractatus politicus”. Rațiunea individuală avându-și justificarea absolută în libertate, nu cunoaște limite în procesul de cunoaștere a lumii și a ei.

Este orice îndăgănat, pentru că pornește dela Dumnezeu și tot la el se reîntoarce. Voința individuală ale oamenilor în societate, fiind expresia aceleiași rațiuni, actualizează mentalmente de mîndrină și universală valoare în mișcarea concretă a lucrurilor. Parafrazănd unele pasagi din „Tractatus politicus” Paul Janet afirmă că „oamenii avînd aceiași drepturi și ascultînd de aceiași pașuni, sunt prin firea lucrurilor dumnezeiești, și în consecință, starea naturală este aceeași cu starea de război”.

Raționalismul spinozist pornește din mistică ebraică și se atacează pe filosofia carteziană. La rândul său, Spinoza va influența filosofia dreptului natural și implicit etica democratică a timpurilor moderne.

Principiile sale, le vom regăsi pretutindeni unde aflăm o încercare de fundamentare filosofică a democrației.

Aceasta ne îndăgănat, după ce am stabilit filialitatea carteziană a spinozismului, să continuăm firul, dela Spinoza la Rousseau, urmîndu-l în anastomozele sale cu teologia laică, a protestantismului și în filosofia lumii. Pariset, într-un studiu publicat în „Revue de synthése historique” pune în evidență apropierea dintre „Tractatus theologicopoliticus” și constituția Săyes reluată de Bonaparte. Este deci explicabil ca și în Memoriarul dela St. Elena” să găsim influența lui Spinoza trecută prin cununa raționalismului democratic. Jacques de Mombrial, adăncind această cercetare și parvine să demonstreze prin confruntarea contextelor, filialitatea spinozistă a lui Rousseau. „Tractatus theologicopoliticus” — zice el — este prima formulă a contractului social, și acestu lui Ba-ruch primu Jacobin”. După

(Continuare în pag. V-a).

## Liviu Rebreanu: Răscoala

de Arșavir Acterian

ci turbură. Sîntem constrînși de neputința noastră de remediere și echilibrare s'o tolerăm. Răscoala se produce oarecum fatal.

Demagogia și terpurile politice care duc la erimă și dezastur sunt înflerate. Jocul nenorocit al egoismelor și al amorului propriu e pus în lumină în evidență.

Liviu Rebreanu aplică în „Răscoala” o tehnică abiliă. Atmosfera e creată prin alăturări, clovente prin ele însele, de scene petrecute în locuri diferite, cu eroi distincți aleși din diverse pășuri sociale. Acțiunea se desfășoară, așa spune, sinfonie, ca să întrebunțez un evantai de care se servește Philip Quarles, unul din eroii lui Huxley din „Contrapunct”, vînd să caliceze ritmica unui roman proecat în realitate însuși romanul lui Aldous Huxley). Întreg materialul se prezintă, înțenționat, în crâmpete de viață care se împletește neșus de abil ca să sugereze cititorului modul în care se petrec evenimentele, se coc pașunile gata să izbucnească. Romanierul „Răscoalei” reușește astfel să conserve atenția lectorului trează printr-o variație aproape cinematografică și să redea fidel și amplu ca într-o frescă încăpătoare toată sîrda nemulțumire a unei pășuri lipsită de ce are mai scump și mai absolut pe lume — un pămînt propriu pe care să se agite.

D. Liviu Rebreanu dă, poate fără să vrea, prin noul său roman, o literatură dar un mai puțin reală lovitură de berbece alurării din ce în ce mai îngroșate a celor cari urmăresc dezvoltarea dreptului de proprietate și colectivizării bunurilor. Nu o lesne să schimbăm cu una ce două pe tărîmul român legat solid de pămîntul său — legătură cu rădăcini în veacuri și în adăncurile de egoism ale sufletului omenesc — ca să-l împui o lege pe care niste exaltați marxisti sau utopisti descreați o morfolesc între dinți.

A. ACTERIAN

1) Comemorarea lui Spinoza, a strălucirii publicarea unor lucrări fructificate de laborioase cercetări, care, demotă că spiritul filosofiei spinoziste precumă în meditațiile intelectuale. Ca și Descartes sau Kant, Spinoza se bucură de un credit necondiționat. Crea oare ună pare surprinzătoare și totuși simționale pentru spiritul vremii, este abundența studiilor de analiză și a comentariilor, atunci când nu avem încă o traducere românească a operelor originale. Se pare că, spinozismul trăiește în limba noastră, și că Spinoza nu rămîne bănuț de uitare. Rebreanu spinozist, în scrierile sale contribuie evident că filosofii noștri m'a determinat să acționez acest art-cu?



## Cronica dramatică

Teatrul Regina Maria. — „Omul fără identitate” de d. Valeriu Mardare.

Din cele câteva cronici dramatice publicate în această revistă, mi s-a părut că renumele din cele mai neplăcute: acele de vesnic nemulțumit, de inenunțabil băștor. Probabil fiindcă aveam posibilitatea să judec deasupra neavând nici una dintre obligațiile care obișnuie în corsetează majoritatea cronicarilor dramatice.

Iată însă că de această dată am și eu ocazia să discut un spectacol bun, o piesă bună și-o interpretare la înălțime.

Pe d. Mardare am avut plăcerea să-l cunosc la una dintre sedințele literare ale d-lui Lovinescu. D-sa a celuilui o piesă, al cărui nume îmi scapă dar de care îmi amintesc că nu mi-a plăcut nici o impresie sau mai bine zis mi-a făcut o impresie foarte pronțată.

Cu „Omul fără identitate” d. Mardare m'a derutat complet. D-sa n'a scris numai o piesă bună, o piesă căreia obișnuie să se spună „bună”, fiindcă amuză, ci aduce ceva bani la casă. D-sa a scris o piesă esențială, o piesă care caracterizează momentul actual. Sui masca satirică amuzantă d. Mardare trece pe un plan mult mai ridicat, pe cel al comediei morale, al satirilor sociale.

Eroul său — un om cărui se face o farsă de niște tovarăși de chef — îl dă posibilitatea să ridiculizeze un viciu actual, o mentalitate prezentă, o deformitate a întregului nostru aparat de Stat: formalismul. Judecata celor mai mulți din vremea noastră este deformată de rutină de ocupație. D. Mardare satirizează cu exemple vii, din viața noastră, de „automatism”. Ceea ce este mecanic, ceea ce e rutină în individ, sau în profesii este analizat viu tipicizat (și mi se lăsa neologismul!) definitiv de d. Mardare. D-sa urmează procedeul invers decât cel obișnuit.

Formele de observație generală satirizează ceea ce e general concretizând totul într-un tip sau doi. Dând viață acestor câteva tipuri d-sa împlinesc un scop social — moralizează. Morala d-sale e blândă. Atitudinea d-sale e aceea de om cumsecade, simpatic — ca și eroul său — și tocmai de aceea opera d-sale este eficientă.

Acel care își dau seama de viciul organismului de Stat actual văd în piesa d-lui Mardare ceva mai mult. Văd pe plan artistic continuarea operelor lor: a operelor de dărmare și de critică vehementă a „formulelor” care domină și care sufocă viața noastră socială prezentă.

Bineînțeles că d. Mardare si-

tuază totul într'un anumit mediu social. Un mediu cam periferic, cel care servește multe ocazii satirilor. Dar un mediu pe care d. Mardare l-a cunoscut profund, l-a înțeles cu adevărat, căruia îi cunoaște caracteristicile, pitorescul, limbajul. Acolo unde Caragiale a creat tipuri definitive în galeria națională, d. Mardare a reușit. Și cine cunoaște perfecția tehnică a teatrului lui Caragiale își dă seama că cele scrise nu sunt numai o laudă pentru d. Mardare, o laudă banală, dar un omagiu.

D. Mardare este un tehnician consumat. Când a avut timp să-și însușească această tehnică nu mi pot da seama. Dar o posedă la maxim.

În piesa d-lui Mardare orice replică își cunoaște locul. Nici un cuvânt nu e prea puțin, după cum nici unul nu este de prisos. Ni un moment de obosală în sală, nici o clipă în care spectatorul să fie nelămurit, să se simtă pierdut.

Calități de fond, calități de tehnică. Ambele absolut necesare autorului dramatic.

Dacă ar trebui să discut critic piesa d-lui Mardare ar spune că d-sa a creat mai mult categorii de tipuri decât tipuri individuale. Din spectacolul d-sale nu rămân cu impresia parțială, dar cu o impresie generală. De aceea satira d-sale, spuneam mai sus, e mai mult o satiră socială decât o satiră individuală. Și astăzi când indivizii în fața factorilor sociali generali au din ce în ce mai puțină importanță, piesa d-sale și preocuparea d-sale este cu atât mai actuală.

Dacă ar putea succesul d-sale, ecoul pe care piesa d-sale l-a avut în public, să lămurască însăși direcțiile de teatru că acestea sunt spectacolele care trebuiesc, piesele care preocupă, piesele care pot interesa! Dacă ar putea! Probleme actuale, tipuri din lumea noastră românească, această întrebare, această preocupare! Acestea „fac succesul”.



spre ex., pentru că d-ni dela Academie găsesc cu cale să speculeze neomeneste darul pe care un mare suflor l-a făcut Bucureștiului nostru. Urât lucru! Înțelegem ca proprietarii colorate săli să speculeze oricât punga cui le poate plăti pretențiile. Interesul lor e să jăcmănescă, dar ca d-ni dela fundația Dalles, prin definiție instituite de binefacere culturală, să la sapte piei pe spina-re un vrednic slujitor al Artei, cinstiți și săraci, asta nu putem pricepe cu nici un chip. D-ni administratori motivează: „Pentru un scop de înaltă cultură, pentru mărirea fondului Academiei Române”. Bun! Dar o expoziție de pictură valoroasă nu e oare o operă culturală de înaltă tinută, nu e o contribuție inestimabilă la progresul înțelegerii frumosului într-o țară ca a noastră cu amatori de artă luminați atât de rar? Probabil că d-ni dela Academie n'au priceput și nu vor pricepe niciodată acest adevăr. Dovada unei lacune iremediabile în cultura lor de cărti și tratate moarte.

Rostul grăunților de artă e astfel ușor de înțeles. Deaceia numărul lor e mai mare în anul acesta trist.

Gruparea de artă care exiștea în sala „Ileana” cuprindea câțiva artiști tineri de mare viitor. Renatare de rest 4 nume de pictori s'au imputat: Mironovici, Soroceanu, Constantinescu și Rădulescu. Se impută acestor 4 artiști pentru că din lucrările lor rezolvă „dilema” și acestora nu e puțin lucru. Dilema presupune, în afară de o mare cultură în domeniul înțelegere, echilibrul, înțelegerea plastică — e o cale dreaptă între două influențe amănite, către căutarea de sine. Și când această disciplină ordonează ex-

ca să vorbesc pe limba plăcută direcțiilor.

Pentru opera de mare curaj a teatrului Bulandra, care a jucat o piesă bună, românească, e sinceră felicitare!

Nu s'au mai pomenit de mult prin teatrele noastre particulare asemenea acte eroice.

Regia. Admirabilă, fără îndrăzneală și sminteli. Cu o înțelegere exactă, a mediului, normal, mediocru — cotidian.

Decoruri realiste, dar juste, în notă.

Punerea în scenă de asemenea discretă. Și regie discretă înseamnă regie bună. Curios nici d. Maximilian n'a mai ocupat permanent primul plan, în momentele când personajul d-sale îndeplinea o funcție secundară în scenă.

Distribuția. Perfect potrivită rolurilor. Actorii culeși, luți numai în reprezentare, dar interpretări cel mai nimerite pentru roluri. Până și d. Romano s'a dovedit indispensabil preotului ce interpreta. Să mai spună gurile rele că d-sa s'a născut lacheu!

D. Maximilian n'a sarjat, nu s'a strâmbat, n'a lipsit partenerii de pete când vorbea. Un umor măsurat, natural. A redat admirabil toate etapele rolului, toată tragi-comedia tipului. Un rol complex. La sfârșit d. Mardare face un mic salt imprevizibil. Personajul oarecum se literalizează. Atunci poate ar fi trebuit jucat, cu ceva mai puțin realism, mai simplu, mai static. D. Maximilian n'a perceput această „nuanță”. În colo admirabilă interpretare.

D-na Maria Sandu de un natural înfrădător umilor. Am avut impresia că venea de undeva de pe stradă, din viață! Jucat cu o stăpânire a detaliului.



pansiunile unui talent veritabil, atunci putem fi siguri, pentru dăruitul artist, de cele mai frumoase lucrări în viitor. Acest 4 pictori au fost îndea-jura răsfațati de muze de aceea cu tărie credem în izbândă lor.

Tendința către o simplificare sensibilă și atât cuprinzătoare o manifestare d. Paul Mitrović încă de anul trecut într'un mic pelsagiu expus la salo-n, unde sinteza colorată și lină excesivă încheia un puternic sentiment al naturii.

Pelsagiul avea o atmosferă străină (era din Franța ca și cele de acum) și se străvezea în el influența neoclasicului. D-na, nu numai în înțelegerea compoziției, ci chiar și în paleta întinsească de muzeu ce n'vălăia mica pânză, rezultatul probabil din excesul de negru întrebunțat în combinațiile unei palete exclusiv terose.

În priveliștile actuale culorile s'au luminat, atmosfera e aerată, inserarea, porsând ghea de melancolie peste așezările omenești, a făcut loc unei calde zile însoțite. Acordurile, evident mai dificile, se stabilesc acum în registrul notelor înalte: galbului, albastru-pal, gris-alb și gris-verde. Încă un pas către limpezire.

Pe d. Tache Soroceanu, care făcuse un timp o frumoasă experiență a pastelului, tratat cu o vigoare volută amintind uleiului, când ne-a înfățișat o galerie deosebit interesantă de portrete incizate și dure, l-am regăsit în ultima d-sale expoziție pătimaș al creionului și al noului nenumărate atitudini, variante ale aceluiași probleme de formă și caracter. Voimtele indicate precis cu o virtuoză ușurință erau subliniate delicate de umbre transparente colorate, ce măreau încă grația desenhului. Acum expune în continuare la „Grupul nostru” câteva desene precum și 7 portrete în ulei, în care regăsim aceleași calități speciale.

D. Ștefan Constantin, cu în câteva deosebite amănute tratate cu multă vervă cromatică face dovada unor excepționale calități de colorist. Aquarela d-lui Constantinescu „Înconde, prețioasă și plină de cântec. E ca o fete de strigăre studiat, care în când în când așază plumbul” sub pat și care pe ferăstrău hotărând prin țarg. Apoi deodată, — servicii și grav, se reîntoarce la

cu o justie rară! O văd pentru prima oară dar cred că orice spectator ar dori ca și mine s'o vadă mereu! Ored că e cea mai reușită din întreaga interpretare.

De asemenea interpretul agentului de politie. Un tip pitoresc! Un polițist român de mahala — savuros! Uitătura, masca, tot! Și-un natural ce rar se pomeneste în teatrul nostru! Am avut impresia unui spectacol regizat de vre-un Pitoiff român! Numai d. Eterle ne-a adus aminte că suntem la teatru! A exagerat, pentru că a vrut desigur să fie prea bine, dincolo de bine. S'a preocupat prea mult de public. Și nu trebuia. Totuși tipul d-sale e just, e cel schițat. Dar e exagerat. Gest, glas (prea tare!) și fardat peste măsură! Interpretarea d-sale era ca și grima-i exagerată!

Restul interpretării de asemenea foarte bună. Sinceră, în notă. Fiecare la largul său. Și d. Hociung a fost bine!

Piesa mai avea însă ceva. În tehnica sa. Un dinamism interior, de foarte bună calitate. Ceva din tehnica cinematografului german. Ceva de îndrăzneală, de sintetic. Poate că spectacolul a fost puțin cam



cartile lui și citește mai departe, cu mai mult sărg, cu mai multă înțelegere. Rezultatul e pictura în ulei în care d. Constantinescu urmărește cu mijloace personale rezolvarea unei foarte interesante probleme de „plen-air”.

D. Aurel Kessler diferă de cel 3 tovarăși al d-sale. Pare mai puțin fixat, mai neliniștit, împărțit fiind între mai multe atitudini, dovada unei accentuate nemulțumiri temperamentală. Oricum credem, cel puțin până acum, că pictorul își găsește cea mai fericită expresie în pelsagiile sale simțite, echilibrate, în game calde și unitare.

D. Hrant Avachian aduce, între altele, un lumbos pelsagiu urban, pictat cu auzoșie. E o pânză frumoasă pe care o lu-bești îndată.

D. Alexandru Moscu a progresat mult în 2 pelsagi și niște flori proaspete. Vede mai larg, mai înțeles și reușește să înfrângă timiditatea d-sale prea aservită obiectului. Nudurile din compoziția mare foarte exacte.

D. Tache Papatriandafu atacă cu succes, într-o compoziție cu nud în ros, o dificilă problemă de culoare. Mai are niște flori pe care le regretăm.

Culoarea caldă și expresivă a d-lui Nichita înveștește câteva pelsagi urbane. Pictate frumoase și bogat colorate privelștile d-sale ne câștigăscă definitiv când am observat că d. Nichita nu e numai vesel, ci și glumeț. Probabil că d-sa vrea cu orice chip să ne facă să credem că poate produce și lucruri slabe, altminteri nu ne putem explica de ce lângă frumoasele pelsagi a mai strecurat un portret și un nud nedemne de talentul d-sale. Desen? Inexistență și nici măcar nalvitate. Culoare? Ajungeau pelsagiile.

Lucrările d-lui Phoebus, le știm de mult, detună în mijlocul picturii camarazilor săi. Sunt pornite din altă simțire cu totul atârnă nouă. Rece, tăios și teutonice. De pictură, în înțelesul ei unic, nu poate fi vorba. E altceva curios, înteneț, care poate place unora. Nouă, mărturisim sincer, ceea ce face d. Phoebus ni se pare fără semnificație.

D-na Nina Arbore, care face câteodată în desen portrete interesante și umane, a fost întotdeauna laudată pentru o sensibilitate și un rafinament al culorii și compoziției care, oricât ne-am căzuit, nu le-am găsit nicieri. Atunci am căutat să d-sa un specific feminin ca o calitate de sinceritate. Același rezultat. În schimb am găsit în culoare sobrietate decorativă săracă, tipătoare și lipsă de vibrație.

Natura moartă și pelsagiul d-lui Vasile Popescu, pictor superb, le-am admirat și în expoziția-i personală.

D. Băneanu.

Sculptura dispune armonice spațiul său, răspunzând dur și material, lucrurilor colorate.

Expun trei sculptori.

D-na Miștea Petreșcu cu două

prea plat, prea realist, prea 1990. Cu această singură observație care a supărat, cred, mai mult pe autor, decât pe spectator, o piesă bună, deosebită, o realizare artistică, care ne dă așteptare după o stăgune de toată desperare, care ne face să vedem în d. Mardare, în afară de un tehnician abil, de un cunosător al meseriei teatrului, un autor de mari posibilități, integrat în preocuparea vremii și frământat în artă de problemele zilei.

Ceea ce pentru noi este esențial fiindcă este cu adevărat eficient. I. V. VOJEN

lucrări (Sărutul și un cap de țigancă), foarte interesante.

D. Borge Prund aduce o nouă și puternică sensibilitate în plastica românească. Artistul acesta cu figura crispată de aspect cioplește în lemn flinte lungi și ciudate, în care răsună parca un ecou din misticele închipuirilor de flacăra și sânge ale bizantinului spaniol El Greco. Misticismul lui Borge Prund nu e însă purificat de focul purgatorului, ci e păgân, chinat de păcat. Materia sculpturală se însuflește sub daltă tânărului meșter, exaltând până la paroxisim o sensualitate dureroasă. Două cariatide cu forme opulente se întrepătrund și-si resorb membrele într-o înclăștare de o monstruoasă voluptate, iar în cordarea unui sfânt contorsionat nu e decât un urlet carnal materializat și înlemnit în vespale.

E natural ca lângă niște realizări cu caracter atât de puternic, lucrările d-lui Const. Baraski să ne apară impersonale, lipsite de accent. Totuși „torul de femeie” e frumos modelat.

Aperelele ce facem nu sunt și nu vor fi niciodată nici binevoitoare, nici răscălcătoare.

Cântăm să desăfurăm intențiile artistului, iar ceea ce înțelegem, exprimăm fără inconștient, exaltând efortul și reușita, denunțând falsul.

Atitudinea noastră e gravă în ambele înțelesuri ale cuvântului: întâiu e gravă ca tinu-tă, pentru că e serioasă, deliberată, lipsită de concesi, apoi e gravă ca risc, pentru că în felul acesta vom recita numai spini.

E însă conformă cu o dreaptă constință.

Și asta e tot.

George Zlolescu

## Antispinozism

(Urmare din pag. IV-a)

moartea lui Spinoza, monismul panteist se răspândește în Germania înfățișând pe Herder și filosofia „identității” a lui Schelling.

Cartea de căpătâi a lui Kant este „Etica” lui Spinoza, iar „o. nantismul german prin No. vallis și Lessing, își rezădm dialectica critică pe exegeza etice spinoziste.

Într'un studiu publicat în „Revue Universelle”, Jacques de Montrial, analizează evanghelile statului democratic, „Etica” lui Spinoza „Critica rațiunii pure” și „Contractul Social” subliniind cu bogate amănute corespondențele de idei, care, merg până la surprinșerea cea mai deosebită. Întrepă. trunderea este atât de perfectă, încât, în unele locuri se șterge linia de demarcație și nu se mai poate spune unde se termină meditațiile lui Spinoza, în ce loc continuă Kant și care sunt cuvintele lui Rousseau.

O laborioasă cercetare critică a istoriei filosofiei, ne-ar îngădui să descriem filatonică a temelor de gândire, și să revedem tot odată autonomia rațiunii filosofice despre care vorbesc cu generativitate toate ideile filosofiei. Dinamica unei idei, încastrată în realitate, este în funcție de structura ei originală. Altfel vreme cât părțile ei caduce fructifică de artă. Într-o raționalitate, stăruie în căutarea ei formală nu se poate vorbi despre o continuitate viabilă.

Iată pentru ce, antispinozismul, mul noștru, nu se referă nici la o anumită „filosofie”, nici la repudiarea unor „principii” străine dialecticii reacionare. Ci la îngrădirea critică a ideilor care nădădesc să fecundare așteptarea practică a statului național.

NICOLAE ROȘU

## Cronica plastică

„Grupul nostru” Sala Ileana

Grija, marea triză care ne bântuie face azi aproape imposibilă o expoziție personală în condițiuni onorabile. Artistul cel adevărat, care nu știe să se pleze platitudinii unei publice învârtat cu flori și marine pictate după cărți poștale nemăști (adică artistul fără elen-telă), nu poate plăti sălile luxozate și bine luminate. Aici sunt abonați cu anul întotdeauna aceiași diletanți sinistri, peste cari arădă în care ne șabtem pare a fi trecut fără să-l atingă bărbății și femei ce s'au învârtit din comerțul cartozanelor vopsele înșelând neconștient gurile publicului, pe rând un loquaciu-Yor, un Soroceanu sau Vasile Popescu, artiști clasici și foarte talentați, au fost nevoiți să-și risce pictura expunându-o într-o sală în care nădădădă D-lor n'au avut posibilitatea să înțelegă o sală bună la fundația Dalles





# Revista presei



## ROMANIA ȘI ITALIA

Se pare că a început să se observe că ne depărtăm tot mai mult de Italia; dar ni-meni nu prea vrea să recunoască adevăratele motive. Așa, în articolul „Pentru confracții noastre din Italia”, *Universul* din 11. III se miră de campania presei italiene împotriva noului pact al Micii Înțelegeri, și încheie: „Poporul român a manifestat în toate împrejurările, sentimentele sale de dragoste și de solidaritate față de marile popoare latine din Apus, și prin origina, prin tradiție, prin cultură, el se simte strâns legat sufletește de metropola italiană — Roma — ca și de poporul italian”.

Poate că da, însă politica nu se face cu sufletul, ci cu realitățile, și atunci când spunem că sufletul merge cu Italia, e bizară atitudinea politică — această într-adevăr o realitate — care ne ducă alături de Iugoslavia, dela care nu vom avea decât neplăceri și niciodată nici un ajutor. Tot în această privință d. L. P. Nasta se războiește cu „Corriere della Sera” în *Adevărul* din aceeași zi, spunând:

„Pretutindeni în lume ne-am lăsat de manifestările acestei „peteleni eterne” între Roma fasciștă și Budapesta nobilă și istorică. Iar un spirit de prudență elementară ne-a obligat să căutăm a ne asigura frontierele etnice de astăzi împotriva guvernului din Budapesta, care nu înțelegea să ne amenințe cu spada d-lui Mussolini. Acesta e tot păcatul nostru”.

Nu, d-le Nasta! Faptul că scrii la *Adevărul* nu trebuie să te împiedice să recunoști adevărul... Ca admirator al lui Take Ionescu ar trebui să știi că Mica Înțelegere a fost creată în 1921—1922 — când fascismul nu conducea Italia, iar tensiunea între Iugoslavia și Italia era la apogeu. Ca atare atitudinea filo-maghiară a Italiei a fost provocată de capsomaniia politică: năstărilor noastre, și nu viceversa...

Și atunci, pentru soluție, trebuie să ne întrebăm, cu d. Radu Dragnea (*Calendarul* din 10. III):

„Ce facem de acum înainte: mergem tot cu democrația la Roma, ascultăm mai departe de îndemnul atâta de impotriva ei ale lui Herriot — sau ne întoarcem la tradiția statorniciei de d. mareșal Averescu? De orientarea României într-un sens sau altul atârână întreaga noastră din prezențele care s-au adunat la granița țării”.

Sigur, dar toate partidele noastre nu vor să vadă necesitatea de a lăsa bătă Mica Înțelegere, și dimpotrivă o întăresc, înfăptuindu-ne pe noi intereselor jugoslave.

## ANIVERSAREA MORȚII LUI BRIAND

Din nenorocire, nici un articol cu adevărat exact în privința rolului nefast al lui Briand. Ba chiar elogii, ca ale lui Sevastos din *Adevărul* dela 8. III, care spune între altele:

„De două ori Briand a căzut dela putere, fiindcă Franța nu era destul de pregătită pentru politica lui. A lăsat în cele din urmă să se recunoască dreptatea chiar de către adversarii”.

Sevastos minte: adevărații adversari — și singurii de altfel — nu i-o recunosc nici acum, pentru că n'a avut-o! Nici Mandel, nici L. Marin, nici Franklin-Bouillon și cu atât mai puțin „Action Française” (care prin Leon Daudet l-a trântit pe Briand în 1922) nu recunosc dreptatea pe care Briand n'a avut-o. Ba chiar și azi combat politica acestuia. Cât privește „convingerile” și mai ales „cultura” lui Briand — care recunoștea singur că nu citește nimic! — nu mai vorbim... Preferăm să extragem câteva alte ineptii din *Dreptatea* dela 11. III:

„Fascismul și comunismul, curente ale secolului, revanșarde și revoluționare au prins în drăzneală nemăpomenită. Și dată fiind psihologia atât de mobilă a maselor, nu e nici o mirare că aceste otrăvitoare buruieni politice cresc ca în medii lor ideale. Venitul lor turbură tot mai periculos sângele ordinii sociale”.

Nu ne gândim să relevăm în chip deosebit asimilarea fascismului cu comunismul și nici aberația că fascismul „este pericolul ordinii sociale” când el a fost cel care a reîntronizat-o. Dar calificarea subliniată de noi mai sus: „otrăvitoare buruieni politice”, apărută în oficiul guvernului și adresată regimului unei țări cu care avem și un tratat de alianță, ne face să nu ne mai mirăm de consecințe.

Intorcându-ne la Briand, citim în articolul lui Vion din *Universul* dela 9. III:

„Din activitatea (uriasă) a genialului visionar n'a mai rămas nimic decât sentimentalismul profetului, opera omului politic și a diplomatului Briand, steară a fost de zăngănitul armelor, zăngănit ce nu va conține câtă vreme oamenii vor rămâne oameni pe bătrâni scoarță terestră”.

Această realistă concluzie n'ar fi trebuit însoțită de aprecieri cari lasă pe cititorul neprevenit cu totul dezorientat: „Fiindcă „uriasă activitate” a lui Briand se reduce la discursuri și iar discursuri și la tratative în care a fost tras totdeauna pe sfoară! Iar un visionar nu poate fi „genial” dacă activitatea lui dă un faliment fraudulos, cum a dat Briand...”

## TURBURARILE DIN GRECIA

Acum când lucrurile par să se fi liniștit, nu vom extrage decât pawași din două articole cu privire la ce s'a pe trecut în Grecia.

D. Batzaris, scrie despre „Lovitura de stat din Grecia” (*Dimineața* 8. II) că a fost făcută pentru a împiedica instaurarea monarchiei.

Originea sentimentelor republicane, de care este însoțită ofensiva greacă, trebuie căutată mai ales în desăvârșitul suferit de grec în ultimul război împotriva turcilor, dezastru ce a fost atribuit regelui și autorității sale. Voturile obținute de Batzaris nu sunt chiar o manifestare de sentimente regalistice din partea cetățenilor greci, ci sunt mai degrabă voturi date unui partid politic împotriva altui partid politic.

D. Batzaris e logic! Dacă ar fi așa cum încheie d-na, ce

rost ar mai avea demonstrația articolului său, care arată că lovitura militară e imposibilă regalității! Fîlindă, după cum arată d. N. Crainic în *Calendarul* dela 12. III, Grecia este „Victima republicanismului”.

„Grecia și-a pierdut axa din moment ce și-a dăruit monarhia. Aceasta e cauza zăvărilor în care se zbate... Nici odată republica nu însemnează un regim stabil, când vine după monarhia pe care vrea să o înlocuiască... Pentru republicanii noștri, exemplul cel mai categoric e Grecia de azi, cu tragicomedia ei republicană”.

Sigur însă că nici acum republicanii noștri nu și vor deschide ochii!

## RESTAURARE MORALĂ?

În legătură cu discuțiile asupra pregătirii războiului nostru și cu alte probleme adiacente, d. S. Mehedinți se ocupă într'un articol intitulat „În mijlocul restaurării” (*Cuvântul* din 8. III) și despre mărturisirea lui Ionel Brătianu că „miniștrii nu se aleg după criteriul capacității”.

„Gravă (zice d. S. M.), extraordinar de gravă confesiune, pe care nici un istoric de azi sau de mâine n'o va putea trece cu vederea... Și tocmai aci se înseriază concepția dătoare de speranță a fiului său: Restaurarea valorilor morale. Fata pînă de pierdere și năla premisa care dă o aureolă atât de învigorantă tînărului ce stă azi lângă steagul partidului liberal”.

D. Mehedinți se înșală profund și cu bună știință: Cu cine se va face restaurarea valorilor morale? Cu oamenii vechi, și cu excoicii dela Chișinău, pe care d. Brătianu și preferă unor oameni de reală valoare? Sau cu cei câțiva profesori tineri, din care nici jumătate nu sunt idealisti? Și apoi cu orice prieteni partidului georgist se declară reprezentanți adevărați ai perimatei idei liberale, din care nu poate iesi în nici un caz o asemenea restaurare morală. Fără idei noi și fără oameni noi, de unde restaurare?

## IDEEA NAȚIONALĂ ȘI IDEEA MONARHICĂ

*Tura Noastră* din 7. III se ocupă într'un interesant articol despre precizările tineretului național-tărănist dela Cluj, care afirmă că ideea monarhică și cea națională trebuie repuse la temelie statului.

Într-adevăr, dela un timp încoace, unele elemente din partidul național-tărănist au arătat în publicitate o nelămurită înclinare spre aberațiile concepției bolșevice, mărturisind principal, convingeri de-a dreptul comuniste.

Și în concluzie: „Ideea națională și ideea monarhică, au alături pentru noi totdeauna o înaltă înălțare care stă la baza României întregite”.

Declarațiile dela Cluj ne-ar bucura dacă într-adevăr am vedea și o acțiune care să le urmeze. Fiindcă este evident că între tineretul ardelen, care a crescut având în ochi lupta pentru viața națională, și cel țărănist care a crescut în școala socialisto-comunistă a presei din Săbindar, a

lui Lupu, Cocea & Comp., trebuie să fie o prăpastie ideologică.

Tot în privința comuniștilor guvernamentali, citim în articolul d-lui Radu Dragnea din *Calendarul* de la 11. III:

„Că ei (comuniștii guvernului) există, ne-au spus chiar miniștrii guvernului Vaida. Și ne-au întărit-o și personal parlamentar ardeleni bătrâni care justifică pe comuniștii național-tărăniști ca tineret progresist al partidului... Desfășurăm așa dar libertatea domeniului, dar lași în mijlocul partidului tineretului comunist”.

Fiindcă, de fapt, sunt singurii tineri cari se mai înscriu la național-tărăniști. Iar anchiilozații care-i consideră pe comuniști „tineret progresist”, dovedesc că au pierdut până și amintirea principiilor naționale și monarhice.

## MANIFESTARILE PROFESIONALE

... Ale partidului liberal îl interesează și pe d. Octav Onicescu, care scrie în *Cuvântul* dela 9. III:

„Ineputiunile de acum (ale vieții profesionale) sunt demonstrații romantice, când nu ascund dorinți nemărturisite de politică obicinuită și în nici un caz nu pot constitui o covadă a unei puteri efective și reale... Să se facă o lege — statul nu poate fi indiferent — care să indice norme precise pentru înființarea organizațiilor profesionale, pentru modul lor de reprezentare și pentru competența reprezentanților lor profesionali”.

Evident că statul nu poate fi indiferent. Dar cum nu vede d. Onicescu că nu o simplă lege va schimba situația, ci un întreg sistem politic nou; pentru că în statul actual democrato-plutocratico-liberal, organizațiile profesionale nu pot avea nici un rost determinant. În schimb într'un stat naționalist corporatist ele vor constitui unele din coloanele fundamentale ale statului. Aici e toată deosebirea.

## INCAPACITATE DEMOCRATICĂ

În articolul „Amănări în loc de soluții” din *Indreptarea* dela 14. III, autorul spune câteva lucruri juste cu privire la nesoluționarea problemei conversiunii și încheie:

„De acela vedem că desi abia câteva zile ne mai despart de scadența de 1 Aprilie, când guvernul trebuie să dea o soluție problemei datorilor agricole și urbane, totuși până acum nu s'a elaborat nici un proiect de lege în legătură cu aceste chestiuni”.

Fiindcă democrația nu poate aduce soluții. Și chiar dacă guvernul ar aduce un proiect de lege, aceasta n'ar soluționa nimic.

În aceeași chestiune *Adevărul* din aceeași zi arborează manșeta următoare:

„Iarăși la ordinea zilei conversiunea datorilor agricole. Avem un talent fantastic de a nu rezolva niciodată o problemă, la timp!”

Nu noi, ci sistemul parlamentar pe care-l susțin cu atâta frenezie semiții și semițizii dela *Adevărul*, și care sistem nu poate fi identificat cu națiunea română nenorocită prin el. În aceeași ordine de idei, concluzia unui alt articol din același număr al *Indreptării* merită să fie remarcată:

„Formula amănării constituie desigur o smecherie foarte comodă, pentru un guvern lipsit de inițiativă, de hotărâre și constituia responsabilă”.

De fapt aceasta e oglinda fidelă a regimului parlamentar-democratic, care e mai mult decât o smecherie, căci e o uriașă excocherie!

## REVIZIONISM ȘI PACIFISM

D. Batzaris, care de când scrie la *Dimineața* și *Adevărul* a uitat cu totul că a fost naționalist, crede că pacea e amenințată și în consecință vrea să arate, în *Dimineața* dela 15. III, cine o amenință:

„Ar urma deci ca Europa să fie împărțită în două tabere bine distincte, de o parte toate statele învingătoare, pasdanele menținerii păcii prin respectarea tratatelor care au stabilit această pace, iar, de partea cealaltă statele învinse și numai ele. Se știe însă că democrația aceasta nu corespunde cu realitatea. Se știe de pildă, că în Italia, stat învingător, a fost agitată mai întâi ideea de revizuire a tratatelor de pace. De aceea altul trebuie să fie criteriul pentru stabilirea democrației... Primejdia pentru pace vine dela statele care au întronat la ele un regim dictatorial”.

Dacă realitățile ar fi așa de simple cum le concepe mintea autorului nostru, atunci ar urma ca Iugoslavia, cu regim dictatorial, să fie revizionistă, ceea ce evident nu e cazul! Atitudinea Italiei a fost dictată de multe elemente, între care și faptul că Franța, Anglia și Iugoslavia și-au atribuit partea leului, unele pe continentul nostru, altele în colonii, iar Italiei i se refuzase până și Fiume, ca să nu mai vorbim de Dalmația care-i fusese formal făgăduită!

## SINGURA SALVARE

Împotriva marxismului semit, singura salvare d. Crainic (*Calendarul* 16. III) o vede spre dreapta:

„O propagandă sănătoasă, antimarxistă, în lumea muncitorească, n'o pot face decât organizațiile noastre de dreapta. Ele constituie în România de azi, deznădădea de o democrație responsabilă singura garanție puternică împotriva crimei marxiste”.

Dar și între organizațiile de dreapta, singura care nu se mărginește la agitația periodică din timpul alegerilor este „Garda de Fier” care are nenumerări muncitori români în cadrele ei. Cuzismul e din păcate ciclop și nu-și are rădăcini solide în toate părțile populației.

## ȘI SINGURA AMBIIȚIE

Acelea de a fi ministru: În legătură cu reducerile făcute în bugetul școlilor, d. Crainic (*Calendarul* 11. III) pune problema în același fel cum am pus-o și noi în numărul precedent:

D. ministru D. Gusti, care tolerează cu zămbetul pe buze masacrul școlii și al bisericilor, știe mai bine decât oricine de economii uriașe se pot face numai dela casele autonome. A fost doar președinte și membru în comitete de ad-țe la multe din ele. Și atunci e de datoria sa elementară să nu admită nici un ban în minus la ministerul Instrucțiunii și cultelor, atâta vreme cât nu se face economii unde trebuie și unde e moral să se facă”.

D. Gusti crede însă că are o singură datorie: să fie ministru, chiar dacă nu va putea face nimic bun.

Zyraz

Citiți  
și  
răspândiți  
**A x a**

Redacția și administrația  
I. V. Vojen, Str. Aureliu  
Nr. 10, București, III



# Politica antiromânească

# Dela dezarmare la război?

Dacă i s-ar părea cuiva că unele constatări sunt prea des repetate, i-am spune că nu noi, ci împrejurările sunt de vină. Fără să se repete, iar noi nu facem decât să le înregistrăm, dându-le totodată actualitate lor semnificativă. S-au, pentru a fi mai precisi și a nu a-runca în seama împrejurărilor o vintură care nu le aparține, vom spune din nou că singurii și adevaratii vinovați se numesc partidele politice. Altfel spus, acestora în chestia noastră nu poate fi încredințată decât în noțiunea monstruoasă de politică antiromânească. Fiindcă o politică a cărei finalitate nu este decât de ordin electoral, în dispreț și împotrivă intereselor celor mai legitime ale României, nu are dreptul la calificare.

Ultima nenorocită manifestare a acestei politici antiromânești au primit-o alegerile comunale dela Cluj în capitala Ardealului românesc, ca de altfel în cele mai multe orașe din provinciile alipite. Lipsa de înțelegere a imperativului național a dus la situația paradoxală că minoritățile — în cazul de față cea maghiară — și-au păstrat în cea mai mare măsură situația preponderentă pe care secolele de impură a elementului românesc autohton le-au

asigurat-o. Și iată, un nou prilej se oferă partidelor românești să repare greșelile neîncetate repetate! Dar și de data aceasta prilejul a fost folosit în politica intereselor românești... Într-adevăr în alegerile comunale Români s-au prezentat din nou desbinați, luptând mai împotriva altora. Ceeace, mai la urma urmelor, în regim electoral, war fi fost deloc un fapt rău și nici oza de uras, dacă n-ar fi fost însoțit de altul.

Național-tărăniștii guvernamentali, refuzând colaborarea blocului românesc — compus și condus de intelectuali români de cea mai aleasă calitate — au alergat de zor să obțină grația colaborării cu minoritarii: unguri și iudani, la care s-au alăturat socialiștii. Și în așa oarece înțelegere, blocul românesc a trebuit să se înțeleagă cu partidul liberal și a depus listă comună cu acesta.

Cunoaștem, acum rezultatul alegerilor: Cartelul guvernamental-minoritar a obținut 65 la sută din voturi, ceeace înseamnă că celor dintâi le revin 24 de mandate de consilieri, iar celorlalți 12. Cum însă național-tărăniștii acceptaseră unificarea situației de inferioritate, având pe lista candidaților numai 13 de români, e clar că dintre cei 24 de consilieri aleși

pe această listă, cel puțin 8 vor fi români. Și atunci, chiar dacă prin imposibil, în cazul al II-lea își vor aduce aminte — ceeace noi nu credem — că înaintea de a fi național-tărăniști și dușmani ai liberalilor, sunt români, vor constata că în consiliul comunatelor, 20 vor fi români, față de 16 unguri și iudani; cifre care sunt departe de a reprezenta proporțional fizionomia exactă a Clujului de azi — în care Români au majoritatea.

Din păcate însă, e sigur că cei 20 de consilieri români vor continua să fie desbinați, guvernamentalii național-tărăniști negând primejdia minoritară. Ca și în alte probleme — de mozaic, inepatabilă de soluții, va nega și mai departe înaintea existenței acestei primejdii minoritare, pentru a nu fi silită să privească dincolo de lungui nasu-i electoral, la soluțiile ce se cer în chip tot mai imperios.

Și fiindcă mișcarea tot mai puternică a liberului naționalism ne dă speranța că totuși această politică antiromânească nu va putea distruge forța, ea va aduce moartea păcatului, în speță plural: partidele politice.

ZYRAX

# Triumful lui Hitler

Succesul electoral înregistrat de național-socialism a întrecut orice nădejdi.

Toată lumea se aștepta la un spor de voturi și de mandate, nimeni nu bănuia însă că hitlerismul va cuceri trei milioane de voturi peste ceeace obținuse la alegerile din Iulie 1932. Comentarii asupra rezultatului numeric al alegerilor de la 5 Martie s-au făcut pretutindeni, deaceia din punct de vedere parlamentar și electoral vom avea foarte puțin de spus.

Remarcabilă doar este rezistența electorală a social-democrației iar înfrângerea comunistă s'a produs totuși sub așteptările celor care pronosticau o prăbușire.

Coaliția guvernamentală posedă majoritatea absolută în Reichstag.

Important iarăși este faptul că alinții lui Hitler — Hugenberg, Papen, Seidte — abea au păstrat pozițiile pe care le cucerise Hugenberg singur în Noembrie 1932.

Prin urmare raportul de forță în coaliția guvernamentală e extrem de favorabil lui Hitler.

Elementele pur conservatoare sunt reduse la rolul de secundante care — parlamentarieste vorbind — ar putea fi eventual în-

locuite în centrul catolic.

Dar aspectul electoral și parlamentar al vieții politice germane trece complet pe al doilea plan față de atitudinea național-socialistă.

În toată Germania forța național-socialistă e dezlanțuită și strivește pe adversari.

Asistăm astăzi în Germania la distrugerea comunismului și a social-democrației. Desființarea organizațiilor, înăbușirea presei, arestarea conducătorilor extremi stângi se urmărește metode și energie. Un regim de forță se substituie legalismului democratic.

Față de avalanșa național-socialismului victorios nimeni și nimic nu rezistă.

În toate statele federale germane trece în mîna hitleristilor, parlamentele le votază depline puteri iar social-democrații se abțin dela vot.

Administrația, poliția, armata sunt hitlerizate într-un tempo uimitor de rapid.

Și pe primul plan al politicii germane un apar deosebit cei trei național-socialiști: Hitler, Goehring și Frick. D-nii Hugenberg, Papen și Seidte sunt trecuți pe al doilea plan.

Se pare chiar că lucrurile se petrec cu totul altfel decât cum doreau și sperau conservatorii. Ei ar fi dorit să utilizeze național-socialismul dar s'al aibă în subordine. Astăzi însă toate frănele puterii trec în mîinile lui Hitler. De aci nemulțumirile care strabat în presa lui Hugenberg.

Așa dar fenomenul fascist se repetă — firește cu importanțe deosebite — și în Germania. Fascismul a debutat tot prin guverne de coaliție, tot prin acceptarea parlamentarului, tot prin concursul conservatorilor și a ajuns la regimul totalitar de astăzi.

Acceiași similitudine în ceeace privește reacția adversarilor. Față de apelul la forță, resemnare, pasivitate, abdicare, atât din partea socialiștilor cât și din partea comunistilor.

Triumful electoral n'ar fi însemnat nimic dacă nu era urmat de un triumf pe terenul forței — etalonul auriu al politicii. Adolf Hitler e pe cale să realizeze și acest al doilea triumf.

Iată ceeace-i esențial de reținut din evoluția politicii germane după alegerile de la 5 Martie.

P.

liberalii d-lui Venzelos și popularii d-lui Tsaldaris.

Între aceste două grupări nu există nici o coeziune, se călăuzesc în mîșca, se sfătuiesc numai pentru a evita o înfrângere comună și a se prezenta Camerei.

Amasta toleranță nu lăsa o cotă pentru o convensie de mîinire d-lui Venzelos.

Guvernul Tsaldaris fiind guvern de minoritate nu putea dispune decât asupra personalului său.

Prin urmare oportunitatea avea posibilitatea să utilizeze toate greșelile adversarilor, săge reținu — în parte cel puțin — popularitatea și să reînnoiască guvernul când va voi.

Cela ce s'a petrecut acum câteva zile la Geneva și ceea ce se petrece și astăzi, arată că de periculoase sunt lăzile celor care cred în gozoria Ligii Națiunilor.

Conferința dezarmării care trebuie să fie prelușul pacificării europene s'a transformat într-un perpetuu mîr al discordiei. Și era fatal să fie așa! Atât timp cât diversitatea de interese între marile puteri nu numai că există dar se și accentuează, e ridicol să năstul iluzia că asupra unei chestiuni vitale — dezarmarea — se va putea ajunge la un acord.

Asta în ceeace privește fondul chestiunii. Forma în care s'a tratat și se tratează e însă tot atât de vinovată în esecul conferinței. Liga Națiunilor este o imensă scenă pe care se joacă teatrul, fiecare actor căutînd să recolteze aplauzele conaționalilor săi. Cu alte cuvinte demagogia din politica internă invadează în politica externă.

La Geneva se tin discursuri nu pentru a se ajunge la o soluție ci spre a impresiona masele respective și a recolta voturi. Date fiind antagonismele de fond existente și greșelile de procedură situația la care s'a ajuns nu trebuie să ne mire.

Actuala alcătuire internațională nu se mai menține decât datorită a două serii de cauze. Preponderența militară și financiară a Franței și o teamă firească, instinctivă a tuturor nemulțumirilor de a declanșa catastrofa.

Evident însă că prima categorie de cauze atîrnă mult mai mult în balanța păcii decât a doua.

De aci eforturile active ale Germaniei și ale Italiei spre a se ajunge la o dezarmare cât mai efectivă.

În adevăr finanțele lor nu le permit o cursă a înarmărilor față de Franța, iar pe de altă parte o dezarmare totală nu le înveste de ceeace nimeni nu le amenință, înasfărt potențialul de război al Germaniei l-ar permite oricînd o agresiune în cazul în care Franța n'ar avea forțe militare suficiente.

De cealaltă parte a baricadelor Franța amenințată inconștient pe Rin, pe Alpi, în Mediterană, în Colonii, săracă în populație, cu un utilaj tehnic inferior Germaniei. Dacă la temerile Franței adăugăm pe cele identice ale aliaților ei Polo-

nia și Mica Intelegeră, ne dăm seama de structura celor două blocuri antagonice.

Între aceste blocuri evoluează Marea Britanie, Rusia și Statele-Unite.

D. Macdonald trebuie să țină seama de opinia publică britanică dominată de marota dezarmării, ca atare e favorabil grupului germano-italian.

Rusia bate și ea tam-tamul dezarmării totale, iar în Statele-Unite opinia publică e simulară celei britanice.

Așa dar există — din motive diferite — o constelație ostilă tezei franceze, care oricum ar fi prezentată se reduce tot la vechia formulă: „sécurité d'abord” al dezarmarea pe urmă.

Cât timp Franța și aliații ei nu sunt asigurați că actualul stat-quo teritorial rămîne în largul dezarmarea rămîne o bîmberă. Dar iată că față de ultimele evenimente, față de tensiunea franco-germană, față de politica de înarmări înarmată de Berlin, față de eșecul încercărilor de înțelegere franco-italiană, conferința nu s'î mai poate prelungi agonie și s'î silită să termine precipitat, într-un fel sau într-altul.

D. Macdonald, speriat de repercusiunile unui demodament fatal asupra opiniei publice britanice încearcă să salveze conferința. La Paris nu se poate însă pune de acord cu d. Daladier și atunci pleacă la Roma.

Firește că d. Mussolini îi va primi cu brațele deschise întreprinzînd posibilitatea unei „combinazione” care ar tăia chiar subrelele legături substatiale între Paris și Londra.

În momentul când scriem aceste rânduri nu știm ce se va întâmpla. D. Daladier se va întîlni la Geneva cu d. Macdonald înainte ca acesta să plece la Roma.

Se va ajunge oare la o balanță și plată formulă conciliatorie care în realitate nu conciliată nimic? Sau la o puțină probabilitate ruptură?

Oare nu s'ar întoarce în această situația nu pare favorabilă Franței.

Constelația anti-franceză se întărește pe zi ce trece, iar recentele evenimente par că au nemulțumit oarecum guvernul britanic față de Paris.

Ar fi timpul să ne dăm seama de pericol și să încercăm să parăsim barca înainte de a se scufunda.

Politikon

# Evenimentele din Grecia

Grecia a avut vreme ca în interval de un săptămîin să schimbe patru guverne și să treacă de la un guvern la altul.

Acum, cuprinsă și prăvălită în de speranță, a început să se apropie de o nouă perioadă de stabilitate în labirintul politicii monarhice. Iată de ce vom încerca să lămurim cititorul nostru asupra celor petrecute în patria lui Ulis.

Se știe că după o guvernare de mai puțin de patru ani, general Venzelos a fost înfrînt la alegerile din Noembrie 1932.

Într-un caz, expulzibil! Nu credea guvernarea care s'a încredințat monarhismului lor dar a fost înfrînt în democrație, nemulțumirile se traduce în revoluție

electorală defavorabile cabinetului în funcție.

De aci imposibilitatea continuării în democrație și faptul că democrația e regimul care coexistă cu o mare multitudine.

Firește că astfel s'ar na putea soluția unei marșe creștine, omul care domina istoria contemporană a Greciei și care poartă un prestigiu european.

Dacă la apăsarea adăugăm războaiele profunde în Grecia, ea prefigurează de cură înfrîngerea cabinetului Venzelos a fost înfrînt în 1932.

Dar înfrîngerea era relativă. Partidul condus de liderul monarhist Tsaldaris nu obținuse majoritatea absolută.

Parlamentarieste vorbind Grecia a oscilat în ultimii ani între două partide potestabile

liberalii d-lui Venzelos și popularii d-lui Tsaldaris.

Între aceste două grupări nu există nici o coeziune, se călăuzesc în mîșca, se sfătuiesc numai pentru a evita o înfrângere comună și a se prezenta Camerei.

Amasta toleranță nu lăsa o cotă pentru o convensie de mîinire d-lui Venzelos.

Guvernul Tsaldaris fiind guvern de minoritate nu putea dispune decât asupra personalului său.

Prin urmare oportunitatea avea posibilitatea să utilizeze toate greșelile adversarilor, săge reținu — în parte cel puțin — popularitatea și să reînnoiască guvernul când va voi.

oși că scapase de sechestrarea inevitabilă la Atena.

Față de atitudinea armatei și de amenințările lui Condilis dictatura lui Plastiras s'a prăbușit în 24 de ore.

Președintele Zaimis a încredințat atunci un regim de tranziție, cabinetul „neutral” prezidat de generalul Othoussos. S'acosta a trebuit să se retragă din nou călăuză ori dată fiind cerința d-lor Tsaldaris și Condilis de a se se înfrîngă imediat întreprins.

Astfel s'a ajuns la noul guvern Tsaldaris.

Firește că toate perspectivele de înfrîngere din ultimele zile au sporit încrederea în monarhia victorie electorale ale o-pozitiei.

Exaltări din lagărul Tsaldaris cer chiar condamnarea lui Venzelos și al d-lui Zaimis. Cu alte cuvinte cred necesar să se ajungă la un „pendant” al sângerosului condamnări din 1922.

E greu de prezis ce se va mai petrece, la Atena. Din punct de vedere parlamentar și politologic, o confuzie în o restaurare monarhică în asemenea condiții pare presărată.

În orice caz, Grecia între într-o epocă de frământări interne senesce.

Într-un post să se înfrîngă dar nu să se înfrîngă din război.

Politică externă, atât de necesară, practicată la ultimii ani de subștituți eretici nu ne-a fost totdeauna favorabilă.

Vasul de acum doi ani prin capitularea amice și mîinire unuia d-lui Venzelos jucînd răs-bol de crăciun al Ducei, nu poate fi prea repede trecut cu vederea la București.

P.



## Democrație plutocrată

„Lămuritoarea carieră democrată a bancherului Mironescu” este titlul unui articol al d-lui Radu Dragnea, în *Calendarul* din 15 III, cu privire la nejustificata ascensiune politică a actualului ministru de interne.

„Guvernarea Valda este guvernarea camuflată Mironescu. Adică guvernarea bancherului, cu ideologia lui plutocrată pe care și-o traduce în legi. Adică guvernarea obscurantismului. Adică guvernarea argintilor. Acasă la el, în strada Pitar-Mos, este dirigenta stării de asediu... Oligarhia guvernamentală a partidelor, care în disprețul constituției și al proprietății cuvintelor, își zice democrația parlamentară, a reușit să ne politicianizeze pe toți în așa fel, că urmărind fiecare cauza lui politică, am pierdut cauza socială a tuturor”.

Dacă d. Mironescu ar fi singur în acest caz, desigur n-ar fi prea grav. Dar toți sunt la fel, și de aceea se impune radicala schimbare a sistemului politic. Aceasta e menirea tineretului naționalist, pe care și puținii cari n-au înțeles-o, trebuie să o înțeleagă.



## Rea credință

D. M. Damian, într-un articol din ultimul *Punct* al său, vorbind despre d. A. C. Cuza, strecoară și câteva greșeli voite:

„Corneliu Z. Codreanu, bine înțeles că nu s'a mulțumit să rămână mai departe în Ligă, cu gradul de soldat. Și-a spus că știfa de „șef” are și el, aderenți poate avea și el, iar programul poate fi imprimat”.

Crede d. M. D. că așa e, cum spune? Oare Corneliu Codreanu — pentru a rămâne în cadrul afirmațiilor citate — a fost un simplu „soldat”, pe vremea când milita în Ligă? Și în privința programului, de ce se face așa că nu observa radicala deosebire între naționalismul integral al lui Corneliu Codreanu și eclopismul curiaz, care mai e și parlamentarizat? Evident însă, cu cei de rea credință nu e nimic de câștigat dintr-o discuție!



# Parazitismul intelectualilor

de Ioan Victor Vojen

Cei etichetați cu expresia generică de „intelectuali” trec în zilele noastre printr-o criză. Sunt chinuți de-o boală pe care ei o cred — spre consoare desigur — originală și specifică flecăriu la parte dar care în fond nu este nici nouă, nici autentică. Este normală și explicabilă fiind comuna tuturor epocilor care au cunoscut marile frământări sociale. Alături de ei nu pot cunoaște acest adevăr elementar fiindcă privilegiile lor sunt stăpînite în oglindă ce nu reflectează decât propriul și unicul lor chip. Unii din ei — formând o primă categorie — sunt de-a dreptul anarhici. Neagă totul, refuză orice descendență, orice contact cu mediul.

Explicându-și anomaliile își inventează un tragism impresionant. Trăirea lor e haotică, nebuloasă. Truda lor e aceea de a-și răscoli rănille suferite în loc de-a avea locurile decenței și să le ascundă. Revoltă și scârbă.

Ne mai puțin să creadă în nimic unui revindică dreptul unei trăiri haotice, „apocaliptice”, alții al unei continue și eterogene experiențe diabolice pe când o a treia țarmă din acești leproși sufletești — ne mai găsim nimic demn și nimeni din această binecuvîntată și mult-răbdătoare grădina a lui Dumnezeu — propoziție de-a dreptul sinucidătoare! Bineînțeles pentru alții pentru că ei n-au curajul impunității. Pentru aceasta ar trebui să fie toarnă ceace nu sunt — oameni! Dar ceace repolia la acești „nelimitați” este superbia lor. Se cred veniți din axa pământului! Exponenții singuri autorizați al unei generații! Ba chiar al unui neam întreg, al unei culturi! Refuzând orice contact și orice control al mediului se cred nodurile universului, singura și

cea mai perfectă operă a Creatorului!

O a doua categorie însă — spre diferență de cei numiți mai sus care cel puțin rămân în casă și în mediul lor restrâns seducând în monolog — activează. Și activează politic, crece și grav! Pentru că nu sunt mulțumii vor să distrugă. Să distrugă tot! Tot ce e opera modestă dar existentă a multilelor generații care au viețuit pe acest pământ românesc vor, și luptă pentru revoluție. Dar revoluția lor nu are scopul de-a prefăce și de-a îndrepta. Nu înțeleg un mai bine. Distrug. Spre multul lor și mai ales spre folosul lor.

Pentru cei normali și sănătoși „tragismul” unora cât și al celorlalți este însă simplu și explicabil. Ei au moștenit și au crescut într-o mentalitate care astăzi trebuie revizuită. Căpina utopistă mașină de căpina interesă! mai acum câteva decenți au îmbrăcat modelele realității românești în țor haină de imprumut pe care o credeau nădărnă. Nădărnă pentru că și închipuiau că se va potolii pe orice trup. Dar minunea nu s'a făptuit pentru că haina a rămas tot cum a fost — de imprumut! Trebură însă manipulanți pentru acest strălucit aparat de Stat. Au fost atunci fabricați imediat. S'a facilitat până la caraghiositate accesul la cultură. Li se cerea doar o singură condiție. Să aibă firmă de intelectuali. Firma cea implicită dreptul de-a trăi fericiți și copion pe spina Statului. Mentalitatea această paralizantă s'a transmis și generațiilor următoare și apoi generației de azi. Chiar dacă nivelul său e ceva mai ridicat decât ale celor ce-au precedat-o.

Azi Statul nu mai poate căpătu. Se sufocă de paraziți

Piere. De aceea a tras geamul la ghișeu de plasare. De aici perturbarea „intelectualilor” și tragismul candidaților la parazitism. Lipsa de „sens” a existenței lor, apocalipticismul, diabolismul și toată „urmasa dramă” a generației noastre. Trebuie să se apuce cu toții de muncă, să lăsașă prin forțele lor proprii. Act e cheia „tragismului”.

Ce se va întâmpla? Statul care n'are datorii numai față de o singură generație, — cea a momentului actual — trebuie să-și continue existența. Statul e permanent, e continuu. E născut din sacrificiul generațiilor care au fost și va trăi prin jertfa generațiilor ce se vor naște. E deasupra și peste viața și suferințele noastre a celor de azi. De aceea intelectualii nu vor mai trăi de acum din mila Statului. Numai cei tari vor putea rezista, cei neputincioși vor pieri. Cu problema lor cu tot. Din cei tari se vor selecționa la rândul lor — eroii! Cei cari vor curăța locurile de frunte și vor crea prin forță și valoarea lor noul sens de viață și noua cultură românească. Si vor impune prin pildă celor mulți și vor curăți ogorul de paraziți și de neputincioși preocupați veșnic de problema lor!

Atunci intelectualii, cari astăzi refuză sau sunt incapabili din efortul trăirii disciplinate își vor da seama că nu sunt centrul pământului și neputincioșii naturii. În clipa aceea va începe pentru ei cu adevărat drama cea mare. Dar nașterea lucrurilor și prăbușirea nu va avea timp pentru neputincioși și slabi. Va avea de lucru pentru generația de voinici care va urma.

Va fi toată la lucru.

## Lichelele „Stângei” și proletarii

Mieș comunistă de la „Stângea”, care împacă veritabil marxism cu parazitismul bugetier, dau în ultimul număr al săptămânii lor reviste încă o mustră de inconștiență.

Încercați cavaleri ai proletariului disprețuiesc și munca și proletarii.

Răspunzând prietenului Stănescu, care în ultimul număr al „Azei” întrebase dacă vre-unul din redactorii „Stângei” a muncit ciocănel și a cunoscut oprită muncă a proletariului, d-nii de la „Stângea” răspund mândrii: „Nu am înțeles cartea!”

Dar disprețul pentru munca manuală, munca din care nutrim hrăniți cu toți — chiar aristocrații intelectuali de la „Stângea” — se laborăază chiar în editorialul publicat în următoarea pagină.

Într-un articol intitulat „In Germania războiul civil” tală de lichelele „Stângea”. Într-o dăcele Italie și zugravul german este o demnitate esențială. Muncitorii a muncii din adolescență ideii Hitler n'a fost în stare să mănânce decât blăneșu!”

Observați scărba durinilor „intelectuali” de la „Stângea” pentru zugrav.

Un zugrav care mănâncă blăneșu! Fi dău! Quelle horreur!

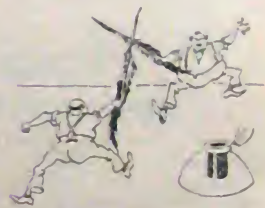
Ale năte dinșimpli dăci și tulerează „zugravul”!

Cititi și răspândiți  
**A X A**  
APARE regulat BILUNAR

## Principiile d-lui Iorga

Într-un articol din *Neamul* în care se războiesc, paraponisit, cu toată lumea, d. Iorga comite încă o imprudență pentru faima sa de istoric, căci vorbește de „un naționalism rău înțeles, stampilat cu crucea prusacă”.

În ce privește naționalismul rău înțeles, d. Iorga se supără desigur că generația tânără nu vrea să trădeze, ca d-nea, ideea naționalistă. De aceea furia împotriva „gardienilor de fier” și a „băeților de fier” care nu se mai lasă înșelați. Cât privește savistica — pe care d-nea o numește „cruce prusacă”, n'ar trebui să-și ia expresiile și argumentele dela presa semită din Sărandar. Prin cărțile pe care le-a răsfoit ar fi putut vedea că savistica este un simbol religios ce apare încă din epoca preistorică, multe mii de ani înainte de Christos, nu numai la prusaci. Sau reclama pe care i-o face „Adevărul” este cauză pentru care d. Iorga se dă la principii...



## Căpăuni grăitori

Dormi să iasă din necunoscut și să fie citat pe larg în *Adevărul*, d. G. Stănescu, avocat și consilier municipal georgist se simte obligat să ia apărarea trădătorului Socor, și scrie, între altele inepții, într-o scrisoare deschisă:

„Dară s'ar fi lăsat liniștită dezvoltarea a mișcării socialiste din anul 1920 până azi, țara ar fi avut acum acest organism politic tampon împotriva comunismului. Nu știu dacă vă reamintiți că eu am susținut atunci această teză, care se verifică azi. După 12 ani dorim o mișcare serioasă social-democrată și n'o avem”.

Câte cuvinte, atâtea năzbății! O mișcare serioasă social-democrată înseamnă o mișcare republicană, și nu vedem ce nevoie are un partizan georgist al Monarhiei, de un puternic partid republican. Iar ideea că socialismul poate sluji drept tampon împotriva comunismului nu se poate întesa decât pe totală necunoaștere a adevărului că socialismul este precursorul comunismului, acesta fiind ultima concluzie a „principiului” marxist.

## Operă culturală

D-nul Ionescu, fauritorul celui ce nu mai stă în călele teatrului românesc, a redeschis un alt local de spectacole într-un fost cabaret. Publicul rămânând acroș, repertoriul a rămas în același gen. Pentru adevărat înaltă și utilă operă culturală ni se vorbește că s'a deschis lichelele pungașilor dela Interne și Arte.

Iată un act nobil și cu adevărat necesar. Din partea d-nul director Ionescu nu se da vînta să mai ridice puțin „fuziile” pe scena românească. Stăpîniți cu călăuzitorii culturale românești vor contribui astfel ca acestea să apară până la „Adevărul” defunct. Era într-adevăr prea multă decență în teatru românesc!

## Impertinență fracmasonă

Tânărul Octavian Neamtu își sehelăie din nou durerea, pentru că l'am demascat, în ultimul număr al „Dreptei”.

După seria de insulte obisnuite la adresa mea, mă smozgolea larăși public „tot ce stău”. Mă execut.

D. Octavian Neamtu a fost primit în Noiembrie 1932 în Loja Națională a masonilor, Ion Păngăla.

Probabil că voia să pe care l-a făcut la Geneva ca membru în „Asociația pentru Liga Națională” i-a asurat trecerea în tagma masonilor.

În Noiembrie s'a inserat în lojă iar în Decembrie a apărut „Dreapta”.

Noua revistă „națională” în care masonul a reușit să încerce o serie de năvi, urmărește cu înaltă complicitate celor două grupări naționale constituite și atacă pe Nichifor Crainic în „Calendarul”.

Tactica masonică e evidentă! Discutarea grupărilor naționale în ființă și compromiterea singurei gazete antimasonice și a directorului ei.

Si când lucrurile stau așa, canală masonică care prezintă în unghetele Marelui Loji Naționale discutarea mișcărilor naționale merită scărba oricărui om de omenie.

Am terminat cu d. Neamtu! M. POLIHIONADE

## Inconsecvență sau altceva?

De câteva săptămîni „Stângea” conștient în jurare număr minimum câte două pagini lui Hitler.

Cancelarul Germaniei e atacat în fel și chip și probabil că suferă amarnic la Berlin de dojenile pe care i le adresează dintr-un Tuli. Lauceni și Atrumi la Bucharest.

În ultimul număr estilor „Stângei” au arat însă o surpriză.

Sub titlul „Spre lichidarea particularismului german” scrie Atrumi, care cu o nepăsătoare înaintă distrugerea „zugravului”, semnificativ un articol de aprobare catalogica a politicii lui Hitler în care prezintă desfurările particularismului german.

Trăind în lichele și adevărat ca revoluția din 1918 — refuze pentru un om de stînga comunist un compli-

ment — iar „Zugravul” înfățișat ca desăvârșitor năperel lui Bismarck.

Ce se petrece la „Stângea”?

Ce a pășit d. Atrumi?

Simplă inconsecvență?

Sau d. Atrumi — comunist înfocat — dar care din înfăptuire e arbotul lepușii germane și reprezentantul marelui industriu german, a simțit vajându-i pe la ureche „răntul nebulii și al morții” — ca să întrebăm — am expresiile utilizate de „Zugravul” d-nule Petre Pană pe când era „Cristalul”?

Cu alte cuvinte nu cumva a simțit că va fi dat afară? Si de, d. Atrumi are cumă groasă la lichele cu lichele, așa cum se utilizează în comunism de răz.

Inconsecvența poate să nu fie atât de simplă pe cât pare la prima vedere.